POSHUMANO,
¿DEMASIADO HUMANO?

CARLOS MASALA

POSHUMANO, ¿DEMASIADO HUMANO?

EDITORIAL DUNKEN
Buenos Aires
2014

Masala, Carlos
Poshumano, ¿demasiado humano?
1a ed. - Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Dunken, 2014.
232 p. ; 23x16 cm.

ISBN 978-987-02-7849-8

1. Filosofía I. Título

CDD 190

Hacia una hermenéutica de las redes sociales, la condición humana y la poshumanidad

Contenido y corrección a cargo de el/los autor/es.
Fotos de tapa: Paula Masala.
Serie: Indignados y el sueño de la casa propia. Madrid 2013.

Impreso por Editorial Dunken
Ayacucho 357 (C1025AAG) - Capital Federal
Tel/fax: 4954-7700 / 4954-7300
E-mail: *info@dunken.com.ar*
Página web: *www.dunken.com.ar*

Hecho el depósito que prevé la ley 11.723
Impreso en la Argentina
© 2014 Carlos Masala
carlosmasala@hotmail.com
ISBN 978-987-02-7849-8

PRÓLOGO

Rio Grande, Noviembre de 2014

Tanto en el desarrollo de su trabajo anterior “Las estrategias de Hermes” (2013) como a través de las páginas de la presente obra que la amplía y la complementa, “Poshumano: ¿demasiado humano?”, el Lic. Carlos Masala profundiza el análisis, argumenta cada uno de sus puntos de vista, extrae agudas conclusiones e incluso llega a formular singulares hipótesis, tratando afanosamente de desentrañar las claves de la que, yo considero, representa la cuestión central planteada en ambos textos: ¿puede lograr el ser humano un posicionamiento crítico y libertario frente a la constante transformación y el pretendido control de la naturaleza que él mismo viene ejecutando, inexorablemente, desde que habita este mundo? A partir de esta pregunta, y sobre todo, de las variadas respuestas que ella suscitará en los lectores, arriesgo que el impacto final de este libro trascenderá el objetivo inmediato que el autor quizás ideó originalmente para el mismo. A mi juicio, este trabajo resulta ser algo más que el simple compendio de estudio, pensado para un espacio curricular sobre Filosofía, Tecnología y Sociedad, de nivel terciario o universitario.

Es que las constantes referencias que se encuentran en estas páginas que nos ocupan, abundantes y necesariamente eclécticas, demuestran cabalmente que el autor bucea habitual y entusiastamente en el proceloso y extraordinariamente prolífico océano del conocimiento humano. La desafiante temática que Carlos Masala aborda se presentó, en cada época, ante el ser humano de manera abrumadora y caótica, compleja e inquietante; podríamos agregar también que su esencia resultó sin dudas

siempre apasionante para la humanidad y aventurar que, para algunos de nosotros, su cabal comprensión metafísica tal vez sea inasible.

En su periplo intelectual, Masala nos propone acompañarlo, por ejemplo, cuando discurre, desde Aristóteles a Marcuse desmenuzando ideas que se repiten a través de los siglos acerca de la justificación del poder político y de la inevitable alienación del ser humano; o cuando atraviesa el tiempo para interpretar la visión ontológica de Averroes en el siglo XII y luego contrapone la de Žižek en el siglo XXI; o cuando, buscando comprender las influencias omnipresentes de las pautas culturales dominantes y las ideologías subyacentes, nos presenta primero a El Leviatán de Hobbes para contrastarlo más tarde con los contemporáneos organismos cibernéticos, criaturas tecnologizadas y pancapitalistas de Yehya.

Tratando de llegar a caracterizar adecuadamente la etapa actual, la del insoslayable corporativismo transnacional, la de la inocultable hegemonía de las hipermedias y del reinado cuasi planetario y opresivo de la red de redes, el Profesor Masala busca el apoyo y el sustento de su trabajo inquisitivo recurriendo acertadamente al aporte de numerosas personalidades, no solamente del campo de la filosofía y de la sociología, sino también de la antropología, de la enseñanza e incluso de la literatura u otras expresiones artísticas, pues afortunadamente, nada de lo humano le resulta ajeno.

Resulta entonces que, inevitablemente, la temática de "Poshumano: ¿demasiado humano?", finalmente atraviesa todos los campos y las disciplinas del saber, el conocimiento y la cultura. Esa transversalidad es la que inevitablemente nos interpela a nosotros, colegas y compañeros de trabajo del autor, porque como docentes "enseñantes" en la Universidad, estamos puestos a trabajar para alcanzar "la formación de alumnos pensantes, reflexivos, críticos y comprometidos con la realidad social y cultural". Nuestra tarea en la docencia podría enunciarse más o menos fácilmente. Después de todo, además de tratar de transmitir conocimientos científicos y técnicos, "solamente" deberíamos "colaborar

en la formación de sujetos capaces de ejercer activa y críticamente la ciudadanía y de contribuir a mejorar la calidad de vida de la sociedad".

Justamente es aquí donde la obra de Carlos Masala brinda un aporte innegable pues nos deja entrever algunas posibles guías, nos abre nuevas puertas, y por sobre todo, nos ayuda a pensar para luego intentar reformular, en conjunto, las eternas e incómodas preguntas que acompañan el trascurrir de la humanidad, las que ya plantearon Nietzsche, Heidegger y otras mentes preclaras. Al fin y al cabo, de eso se trata la docencia: ayudar a plantear (nos) aquellos interrogantes trascendentes cuyas respuestas deberán buscar y brindar (nos), tal vez no en lo inmediato, los propios alumnos.

Por último, entiendo que el hecho de alcanzar la publicación de material de enseñanza siempre implica el desarrollo de una meritoria tarea hasta llegar a verla fructificar en las manos y en las mentes de los alumnos. Por eso, expreso mi mayor congratulación ante el profundo significado que este hecho venturoso representa para el ámbito universitario tecnológico de Tierra del Fuego. Creo asimismo, que resultaría sumamente auspiciosa la incorporación a este camino de otros colegas docentes, quienes diariamente, y desde las diferentes disciplinas en la que cada uno se desempeña, contribuimos a acrecentar el prestigio educativo de las instituciones cobijadas por la UTN Río Grande. Hago votos para que ello ocurra de manera ineluctable.

Ing. Abraham José
Cultura – Extensión Universitaria-Vinculación Tecnológica
Facultad Regional Rio Grande – UTN.

PRESENTACIÓN

El lector tiene en sus manos un trabajo, que al igual que su antecesor, *"Las Estrategias de Hermes"*, inicialmente fueron un conjunto de apuntes para el dictado de clases en distintas materias de la Universidad Tecnológica Nacional Facultad Regional Río Grande y la Universidad de Ciencias Empresariales y Sociales.

El presente toma gran parte del anterior que fue reordenado, completado y posee algunas incorporaciones que quedaron pendientes de desarrollar. Todas estas modificaciones surgen a partir de sugerencias y correcciones que realizaron colegas y amigos, como así también, y fundamentalmente de la puesta en práctica como material de lectura de los alumnos de la Universidad.

Es también un intento de iniciar un camino posible hacia el público en general como sujetos ávidos de indagar en la problemática social actual.

El lector notará que el texto está desarrollado en forma *"circular",* retomando y adelantando conceptos y sus relaciones. Ésta metodología surge como la más apropiada a partir de la práctica docente, en la búsqueda del camino para relacionar las ideas de distintas corrientes de pensamiento que se pretenden desarrollar.

En los primeros apartados encontrarán algunas definiciones y desambiguaciones de los conceptos básicos que se trabajarán. Luego se desarrollan vinculaciones más complejas a partir de abordar ideas que se desprenden de la relación con las anteriores.

También se expone un indispensable encuadre histórico respecto de los cambios de paradigmas en las distintas disciplinas. Para finalmente

intentar desarrollar un enfoque hermenéutico que nos aproxime a una interpretación del fenómeno estudiado.

El concepto hermenéutica tiene su origen en el idioma griego y significa declarar, esclarecer y, por último, interpretar. Vinculado a los oficios de Hermes, que se desarrollaron en el trabajo anterior y que se retoman en gran parte de este.

El objetivo del enfoque hermenéutico es volver comprensible un fenómeno complejo. Valiéndose de distintos métodos y teorías para la correcta interpretación, como así también poner en tensión toda interpretación humana.

Ese conjunto de conjeturas pretende ser la mejor explicación, o la más probable, utilizando la abducción. Que debe entenderse como algo más que un silogismo, sino como una de las tres formas de razonamiento, junto a la deducción y la inducción.

Nuestro enfoque parte de que el ***ser humano*** es por naturaleza interpretativo. Por lo tanto el círculo hermenéutico es infinito. No existe verdad absoluta, y esta se debe deconstruir.

Así la hermenéutica dice su verdad interpretada, buscando insertar cada uno de los elementos del ***texto***, dentro de un todo resignificado. Donde lo singular se entiende a partir de un todo, y este a partir de lo singular.

Si bien a lo largo de esta interpretación se acude a distintas corrientes como la Escuela de *Frankfurt*, entre otras. La base fundamental está en la Teoría General de los Sistemas Sociales desarrollada por Niklas Luhmann, como núcleo duro, que hace visible el aspecto operativo del fenómeno y proporciona un lenguaje común con otras disciplinas. Que se complementa sin contradicciones con la Psicología Social propuesta por Pichon-Rivière y el Interaccionismo Simbólico que aportan los componentes axiológicos y de construcción de subjetividad necesarios.

En éste trabajo encontrarán, entonces, un conjunto de definiciones o tomas de posicionamiento respecto de algunos conceptos polisémicos, una breve reseña histórica de los cambios de paradigma en las Ciencias Sociales, y de la evolución del desarrollo tecnológico como factor de cambio social, una propuesta metodológica de abordaje del problema, y finalmente algunas ideas propias que el lector sabrá considerar.

ÍNDICE

Prólogo 9
Presentación 13

Despejando las primeras cuestiones babélicas 17
Primeros conceptos claves 17
Sociedad 19
Sujeto 20
Sujeto, aprendizaje y construcción de la realidad 22
Biokinesis 26
Sujeto y sociedad 30
Aprendizaje y cambio social 34
Pancapitalismo 38
Sujeto, tecnología, conciencia y aprendizaje de la realidad 44
Alienación 46
Otras aproximaciones al concepto de alienación 51
Alienación, conflicto y cambios de paradigmas 53
Cultura 56
Cultura: construcción histórica del concepto 57
Cultura, identidad y pertenencia 59
Aportes del materialismo histórico clásico al concepto de cultura 61
Reificación 63
Cultura y ontología del lenguaje 68

Conocimiento y desarrollo tecnológico. Un repaso histórico 73
Etapa agraria 73
Etapa industrial 80
Etapa posindustrial 84
Sistema y antisistema 92

Lo social y las instituciones 95
La danza de GAIA (La eterna fundación) 95

Instituciones, Ideología, Superyó y el imaginario de “los demás”. 99
El ideal del YO 104
Aproximaciones teóricas a la naturaleza de *“lo social”*. 111
Teoría de sistemas, hacia un cambio de paradigma..... 120
Autopoiésis 126
Niklas Luhmann y el nuevo paradigma de la Teoría General de los Sistemas Sociales..... 129
El universo de “lo social” como una relación sistema-entorno 135
El método dialéctico..... 137
Nada es lo que parece, todo reside en el lenguaje..... 141
La dinámica social y las tecnologías de la comunicación 141
El interaccionismo simbólico 149
Primera fase: Principios Básicos 151
Segunda fase: La obra de Erving Goffman 165
Tercera fase: Hacia un interaccionismo integrador 168
Conocimiento y desarrollo tecnológico..... 173
Somos lo que aprendemos 173
Información y conocimiento 174
Aprendizaje significativo 182
La teoría de la asimilación 185
La tecnología como condición humana..... 189
La condición humana 189
La inteligencia Bio-psico-social y la tecnología como condición humana...... 197
Poshumano: ¿demasiado humano? 209
Los Ciborgs y la muerte del sujeto. La angustia por la condición poshumana. 209
Ciborgs: ¿Más que humano? 223
Bibliografía 229

DESPEJANDO LAS PRIMERAS CUESTIONES BABÉLICAS[1]

Primeros conceptos claves

Para abordar un trabajo de comprensión del fenómeno que denominamos redes sociales y su impacto en lo que se ha dado en llamar *POSHUMANIDAD* es menester establecer algunas definiciones conceptuales básicas y la relación entre estas. Comenzaremos por cuatro categorías fundamentales: **Cultura, Sujeto, Tecnología y Sociedad**, es muy importante definir qué entendemos por cada de ellas ya que son términos polisémicos cuyos significados fueron variando en el tiempo y en distintas disciplinas.

Definiremos también un conjunto de conceptos relacionados, que utilizaremos a lo largo de esta propuesta. Inevitablemente haremos referencia a algunos tecnicismos que serán definidos más adelante, pero que trataremos de ir relacionando. Incluso en algunos casos repitiendo o anticipando síntesis de definiciones de manera circular, –espiral ascendente–, que es la manera elegida de abordar este proceso evolutivo graficado como la ***danza de Gaia***[2]. También comprendido en el término

[1] *La Torre de Babel es una ilusión bíblica, pero constituye la fábula que relata el orgullo y soberbia del hombre, y de un dios iracundo, tal vez vengativo. Esta edificación clave en la Biblia, lo es también para el inicio de la difusión de lenguas en medio de un mar de confusión y el fenómeno llamado comunicación. http://www.vavel.com/es/historia/272806-la-torre-de-babel-mucho-mas-que-una-leyenda-biblica. html*

[2] Diosa griega. Según Hesíodo: Tras el Caos, surgió Gaia, la eterna fundación, que danza y crea el universo, a los dioses de su propio ser, “sin mediar el grato comercio” llamó a Urano, su par, el cielo estrellado, para cubrirla a ella y a las colinas, también en su danza envolvente sumó a Ponto, la profundidad del mar. Danzando fundida en Urano y Ponto alumbró a Océano de profundas corrientes, a Hiperión, Ceo, Crío, a la amable Tetis y finalmente a Crono.

alemán **aufhebung** –tomado de la agricultura–. Cuya traducción directa al castellano no existe y debemos recurrir a tres palabras: **suprimido, superado y conservado.**

A fin de comprender la complejidad del fenómeno *"sociedad*" y su relación con la *"cultura"* y la *"tecnología",* la propuesta es transitar primero una definición desde las partes al todo; es decir, el sujeto, el grupo, lo comunitario, lo social y la cultura como un fenómeno emergente; para luego hacer el camino inverso intentando demostrar cómo los cambios en los *entornos caóticos*[3] modifican directamente los sistemas-subsistemas sociales que están contenidos en éste.

Adelantándonos un poco en la teoría de los sistemas sociales de segundo orden de Niklas Luhmann, que será el eje de este trabajo, junto al interaccionismo simbólico y la psicología social, diremos que el *intercambio de flujos (energía, materia e información)* es el responsable de estos cambios; que éstos están mediados por la tecnología; y que el proceso tiene su origen en la transformación de los modos de producción, en estrecha relación con las construcciones simbólicas, producto de las interacciones sociales, en un determinado momento histórico.

Iniciaremos este camino, entonces, definiendo el conjunto de categorías que utilizaremos, para luego entrar en la teoría general de los sistemas, y posteriormente, abordar el cambio de paradigmas hacia una teoría general de los sistemas sociales de segundo orden.

El ***sujeto*** es el elemento que interactúa en la ***sociedad***. De esta interacción emergen representaciones simbólicas individuales y colectivas.

–Mundo imaginario perteneciente a la Saga de la Fundación, escrita por Isaac Asimov. La teoría Gaia es una serie de modelos científicos de la biosfera en los cuales se propone que la vida forma, transforma y mantiene las condiciones apropiadas para sí misma, interactuando con el entorno. Según esta hipótesis, los micro y macro sistemas vivientes, se comportan como un todo coherente donde la dinámica de su estructura vital, se encarga de autorregular sus condiciones esenciales, frente al caos del entorno. La teoría Gaia fue esbozada por el químico James Lovelock (1969) y profundizada por la bióloga Lynn Margulis.

[3] *Idea proveniente de la teoría del Caos: sistemas caóticos deterministas, y sistemas complejos. Ambos tipos de sistemas poseen semejanzas y diferencias, y en líneas generales, pueden considerarse complementarios, no contradictorios. Tanto el caos como la complejidad pueden ser analizados bajo un enfoque común: el de la Teoría General de los Sistemas ideada por Von Bertalanffy.*

Las individuales son las subjetividades que limitan y construyen al sujeto, y las colectivas son representaciones de la realidad, que denominamos ***cultura.*** En la cultura está contenido el sistema de ideas que regula, mediante normas constituidas en ***Instituciones***, el funcionamiento de una sociedad particular en un determinado momento histórico, ligado al modo de producción y, por ende, al ***conocimiento*** y la ***tecnología*** disponible.

Sociedad

¿Qué entendemos por "sociedad"? El término "sociedad", en su uso corriente, generalmente es utilizado en referencia a "un grupo de personas" (lo que no es del todo desacertado), confiriéndole muchas veces, una entidad abstracta imprecisa ("La *sociedad* es la responsable de la delincuencia").

Sin embargo, la sociedad es la resultante de un fenómeno mucho más complejo. Ni los elementos que la componen, ni la sociedad en sí misma, pueden entenderse fuera de una relación vincular.

Por ejemplo, así como el fuego puede ser descripto enumerando sus cualidades, o simplemente entendido como un ente, una "cosa" acabada, lo cierto es que se trata de un fenómeno químico complejo que necesita de determinadas condiciones de presión y temperatura para que, al combinarse combustible y comburente (oxígeno), se produzca una combustión, y así surja (y exista) la "cosa" fuego.

En este sentido entonces, el fuego resulta la *manifestación visual* de la combustión. Algo similar sucede con "un grupo de personas" como descripción de la idea de Sociedad, dado que en un principio, es lo que inmediatamente se visualiza.

Pero al igual que el fuego, la ***Sociedad es un fenómeno complejo.*** No se trata de la suma de las personas que la componen, sino de la totalidad de los individuos que la integran ***interactuando*** entre sí. Y esta interacción constituye un fenómeno que los trasciende, en donde el todo no es igual a la suma de las partes, *conformando así un* ***Todo Organi-***

zador[4] *que existe por fuera de las psiques individuales y aún más, las determina articulándolas.*

Sujeto

Para referirnos a un ***sujeto***, solemos usar diversos sinónimos en forma indistinta: *individuo*, *persona*, *ser humano*, etc. Siendo estrictos, cada uno de estos términos tiene un significado particular. *Individuo* /in-divi-duo/ es un representante de la especie (significa no divisible por dos, y puede referirse tanto a una planta, como a un insecto o a un humano). *Persona*, en cambio, es el humano con aptitudes civiles reconocidas. Cuando venimos al mundo, somos apenas seres, individuos, no sujetos y mucho menos, personas. El sujeto se construye en ***subjetividad,*** y ésta es una ***representación de lo que entendemos por realidad***.

Al nacer, los individuos nos incorporamos a las distintas sociedades, y son éstas las que con el transcurrir de nuestras experiencias de aprendizaje, nos constituyen como sujetos.

En base a esto, intentaremos acercarnos a una definición del concepto ***sujeto.*** Nos centraremos para ello, en que la condición del sujeto de ser capaz de realizar construcciones simbólicas para representar "la realidad", es un factor determinante para entender lo que denominamos ***sociedad***; y que la interacción entre sujetos es lo que constituye esa construcción simbólica que llamamos ***cultura.***

Cabe destacar dos aspectos: por un lado, desde un punto de vista etimológico, el término "sujeto" proviene del latín *sub-jectum*, que significa "debajo de", "sujetado a"; por otro, hablamos del "sujeto" cuando mencionamos la palabra subjetividad, vocablo que remite a lo psíquico. Un ***"algo"*** que proviene de la interioridad. Cuando decimos en lenguaje cotidiano "ésa es una apreciación subjetiva", estamos diciendo que alguien no está siendo objetivo, que antepone a la "realidad" su propia opinión, sus ideas, sus sentimientos.

[4] *Este TODO organizador recibe el nombre de* ***sinergia*** *en la Teoría de los Sistemas.*

Como ya dijimos, el sujeto es una construcción, y toda construcción es un proceso. Para imaginar ese proceso, es preciso visualizar la existencia e importancia del contexto en que el sujeto habrá de construirse. Ese contexto lo constituyen ante todo, los padres, es decir el *grupo primario*, ampliado luego a otros integrantes. En el momento del nacimiento, el bebé no es más que un organismo, un ser natural (palabra que proviene de nato, nacido), un cuerpo.

A partir de allí, se inicia una construcción donde cuerpo y lenguaje *(La casa del Ser)* [5] empiezan a conformar una unidad dinámica. Nacemos biológicamente inmaduros (el canal de parto no admite el paso de un cráneo con un cerebro desarrollado). Separado de la placenta, el bebé ingresa a otra instancia llamada ***placenta psicológica,*** procurada por la madre. La mayoría de los animales pueden valerse por sí mismos luego de nacidos, porque a la madurez corporal se agrega lo instintivo, en términos generales, la *inteligencia animal* consiste en la capacidad de realizar operaciones de adaptación al entorno para resolver sus necesidades guiadas por los estímulos de placer-displacer. El humano, en cambio, debe aprender-construir sus habilidades para sobrevivir y para procrearse; y aun así no hay garantía de éxito, porque no se trata

[5] *Martin Heidegger (1889-1976) la relación ser-lenguaje se anuncia en Carta sobre el humanismo (1946), define al lenguaje como "la casa del ser" en el doble sentido: subjetivo y objetivo por un lado, del genitivo (posesión o subordinación) por otro, según el concepto de mundo desarrollado en Sein und Zeit: el acontecer del ser se da en el lenguaje. Contra la idea general de que el mundo es la sumatoria de los objetos de la experiencia, se anuncia que el mundo está "antes" que las cosas individuales, en cuanto es el horizonte de retornos solo en el cual, algo puede entenderse "como algo". El horizonte-contexto es una estructura de nexos entre cosas, un sistema de significados. Que el ser-ahí tenga, en cuanto existe, un mundo, no implica que él esté en relación con todas las cosas, sino que está interactuando con un sistema de signos y de significados; que lo prexiste en el lenguaje. Ser, para las cosas, significa pertenecer a una totalidad de retornos que es dada ante todo como sistema de significados. "La relación del ser-ahí con el lenguaje en su estructura de interdependencia (el hombre habla de lenguaje, pero es el lenguaje que "dispone" de él en cuanto condiciona y delimita sus posibilidades de experiencia), es el "lugar" donde se capta la relación del hombre con el ser, caracterizado también él por una dependencia recíproca. No se trata solamente de una analogía entre estas dos relaciones –hombre-lenguaje, hombre-ser–, ya que el ser no es otra cosa que su darse en el lenguaje; o también: el ser no es otra cosa que el darse del lenguaje. El evento, del ser y del lenguaje, es uno sólo". GIANNI VATTIMO Heidegger y la poesía como ocaso del lenguaje.*

de mecanismos unívocos. Además, en el ser humano, esta *inteligencia* (capacidad de realizar operaciones de adaptación) está afectada por una construcción simbólica que es su interpretación de la realidad, a la que denominamos ***conciencia,*** y que al menos hasta donde se ha podido demostrar el animal no posee.

En el seno de una familia, el individuo inicia un proceso que necesariamente tiene más de un protagonista. En efecto, no puede hacerse sin otros. Librado a su propia suerte, el bebé moriría rápidamente sin la atención poco menos que exclusiva de la madre. Pero esa atención, luego compartida por el padre, está muy lejos de ser meramente material. En las experiencias de René Spitz, (1887-1974) en Alemania, los niños morían en los hospitales pese a recibir puntualmente su cuota de alimentos e higiene. Este fenómeno, conocido como *hospitalismo*, obedece a la ausencia del afecto materno o sus sucedáneos.

En el bebé humano, a las necesidades biológicas se agregan otras de distinta índole pero de similar importancia, que también es preciso satisfacer. Así entramos en la ecuación deseo/satisfacción[6]. Somos seres de la necesidad, de la carencia. Acuciados por un deseo –de cualquier orden– nos movemos en la dirección de la satisfacción, y siempre, en este movimiento, hay un otro involucrado. Este motor debe ser recordado cuando analicemos la generación (construcción deliberada) de demanda en los modos de producción contemporáneos donde, en un "sistema social globalizado", las tecnologías de la información y comunicación literalmente construyen y determinan gran parte de las necesidades/deseos del sujeto.

Sujeto, aprendizaje y construcción de la realidad

Todo el sistema perceptivo del bebé (sujeto en construcción) es excitado tanto desde el exterior, como desde el interior de su propio cuerpo. Esta excitación se plasma en necesidades (de alimento, de alivio a diversos malestares, etc.) que serán inicialmente satisfechas por los cuidados maternos. Esta experiencia de vivir la satisfacción de las necesidades propias por mano de otro, configura su primer gran aprendizaje.

[6] *Puede establecerse aquí una asimilación a la relación entropía-negentropía, dentro de la teoría de los sistemas que desarrollaremos más adelante.*

A medida que pasa el tiempo, ese ser que llegó al mundo como puro organismo se va desarrollando corporal y psíquicamente para ir adoptando el perfil de un sujeto. Lo hace con otros, en una trama de vínculos. Se trata de un tránsito de creciente sujeción, sus ataduras son cada vez mayores y más firmes. ***Somos por naturaleza y construcción seres sociales.***

Por esto, es un grave error conceptual analizar el sujeto como un ente aislado, terminado.

> *Es uno de los errores conceptuales y metodológicos más serios en que se incurre en el campo de la psicología, por derivación del error filosófico correspondiente. Consiste en estudiar al ser humano como determinado, aislado de las situaciones reales, históricas y presentes, en las que transcurre su vida, se forma su personalidad y se establecen sus relaciones de todo tipo. (Bleger. 1985:19).*

Estas ataduras –vínculos– lo enlazan a esos otros (sujetos) que lo acompañan en su formación, pero fundamentalmente a los valores sociales vigentes, a la cultura que los padres representan y transmiten.

Más tarde en la escuela, el trabajo, el club, o simplemente las interacciones cotidianas con otros sujetos dentro de organizaciones que van reglando la conducta: aprender a formar fila, usar el transporte público, etc.

Comenzará para el sujeto un proceso de otra calidad donde su condición se irá completando con otras pautas, otros ejes. Allí generará otro tipo de vínculos, con seres diferentes a los que conoció en el ámbito familiar, surgiendo otra clase de ***aprendizaje***[7].

[7] *El sujeto se construye mediante un proceso de apropiación de la cultura que denominamos socialización. Cabe señalar aquí, inicialmente, que el aprendizaje se realiza en TODO*

La construcción de lo mental, íntimamente ligado a lo corporal, tiene lugar principalmente en la familia, secundariamente en la escuela y luego, de adultos, en la sociedad entendido como un amplio escenario de interacciones comunicacionales.

El sujeto construye en la familia de origen, su esencia, su ser, la estructura de su deseo, en un proceso del que no tiene mayor conciencia. Luego, a esos saberes aprendidos le agrega conocimientos incorporados más conscientemente, recurriendo a la atención, a la memoria, y al entrenamiento.

Todo este desarrollo, este proceso de *construcción del sujeto* tiene como meta final la socialización del individuo, es decir, su inserción en la sociedad. Es así como un organismo viviente llega a transformarse en persona. Lo hace a través de la incorporación trabajosa –y por vía sígnica– de leyes, reglas, normas.

En última instancia, ***la sociedad*** *en que vivimos es para cada uno de nosotros un* ***escenario de interacciones con otros sujetos****, reglado por un conjunto de normas emanadas de la* ***cultura****.*

En nuestra cotidianeidad, ajustamos nuestra conducta de modo que la satisfacción de nuestras necesidades/deseos no entren en colisión con esas normas. La regularidad o estabilidad de esas interacciones constituyen los ***grupos sociales*** que van configurando las normas, que a su vez constituyen la estructura de las ***instituciones sociales.***

Una vez completado el proceso, una vez socializados, nos insertamos en la comunidad también a través de grupos: el grupo de estudio, el grupo de tiempo libre, el grupo de trabajo, e incluso hoy, las redes sociales.

La noción de grupo estructurado nos remite a orden jerárquico, distribución de funciones (roles y estatus), que devienen en pautas que limitan al sujeto.

acto de interacción, todo acto comunicacional, mediado o no por tecnologías, dentro o fuera del sistema educativo.

De modo que, si queremos comenzar a definir qué es un sujeto, podemos decir que se trata de un cuerpo dotado de determinada capacidad psíquica, que trabaja en entornos jerarquizados. Capacidad psíquica que tiene dos facultades fundamentales: desear y pensar.

El ser humano, como ser social, vive en todo momento procesos de interacción con otras personas. Procesos que lo constituyen. Todo fenómeno social se concreta en última instancia en fenómenos de ***interacción constitutivas***. En ***aprendizaje de la realidad.***

Así, por ejemplo, la moda que a primera vista puede aparecer impersonal se expresa en interacciones. Un individuo al presentarse vestido de cierta manera tiene un impacto en otros, los que a su vez reaccionan hacia el primero. Este, además, se ha ataviado en forma particular precisamente con el objeto de lograr ciertos efectos en otros y de despertar determinadas reacciones frente a su propia persona.

Normalmente se establecen interacciones con los familiares desde el momento de levantarse; en el trayecto a la actividad laboral y durante la misma. Hay interacciones de todo tipo, tanto en lo formal (estructura institucional), como en la dinámica informal (relaciones de amistad, deportivas, y otras, con los integrantes de los equipos de trabajo por ejemplo).

Finalmente, de regreso al hogar, cantidades de interacciones continúan a la hora de la cena: Los medios de comunicación nos ***informan*** de manera predominante de la interacción de otros humanos. Sin olvidar la interacción con las redes sociales, cada vez con mayor frecuencia y magnitud.

En todas las interacciones ya mencionadas, las personas provocan ***"efectos"*** en las otras a su alrededor y a la felicidad o a la desdicha los involucrados. Es decir, individuos y grupos viven distintos estados de ánimo[8], conforme a como son afectados por otros congéneres.

[8] Es válido señalar que esta afectación entre sujetos, trasciende lo meramente anímico, llegando en muchos casos a lo somático (lo corporal), que puede apreciarse en el miedo, y puede llegar aún más allá cuando a través de la moda, o de algún estereotipo construido des-

Y si se trata de relaciones estables, constituyen nuevas formas grupales que se comportarán como nuevos sistemas. Tómese como ejemplo la familia. Las relaciones estables condicionan y modifican las estructuras de los sistemas psíquicos individuales, que mediante operaciones de interacción en la estructura (roles y estatus), construyen la realidad de cada sujeto. Dos sujetos que entablen entre si una relación estable (prestación), si bien conservarán parte de su individualidad, nunca volverán a ser sustancialmente lo que eran.

Biokinesis

Nuestra representación de la realidad se construye consensualmente, con el acuerdo-desacuerdo de los restantes sujetos interactuantes. A partir de estereotipos arcaicos vinculados a nuestro origen biológico y posteriormente, con la acumulación de interacciones que constituirán el ***encuadre***, reglamentando las interacciones y limitando al sujeto.

Este fenómeno, altamente complejo, que va más allá de la mera interacción directa, está inmerso en una historia (individual y colectiva), imposible de rastrear en el tiempo para identificar el sentido que lo originó, pero que está presente, muy presente y de la peor manera: ***oculto o negado***, ya que un acto cultural, abstracto, arbitrario se percibe como natural. Pichon-Rivière[9] *(1907-1977)* sostiene que las representaciones fantasmáticas ya están presentes en el sujeto a la hora de juzgar un acto o una persona.

En los animales una característica notoria es que su capacidad de ***movimiento*** es el ***medio*** más importante en el proceso de adaptación/interacción con el entorno.

de el sistema cultural el sujeto modifica su estructura corporal, por ejemplo la moda de los cuerpos delgados.

[9] Enrique Pichon Riviére Psiquiatra y psicoanalista (1907-1977) nació en Suiza en 1907. Fue uno de los precursores del psicoanálisis en la Argentina. Junto a Garma, Carcano y Rascovsky fundan en 1940 la Asociación Psicoanalítica Argentina (A.P.A.) de la que luego tomó distancia para dedicarse a la construcción de una teoría social que interpreta al individuo como la resultante de su relación con objetos externos e internos. En este marco, fundó la Escuela de Psicología Social.

Esta característica no es exclusiva de los animales superiores, sino que se encuentra presente en otras variedades de organismos (incluso unicelulares) y se denomina ***biokinesis***.

Un ejemplo claro y simplificado de lo biokinético, es la conducta de los moluscos bivalvos: cuando el entorno les resulta apropiado, y es su necesidad, se abren y se nutren, cuando no es así, y por el contrario, el entorno es hostil, se cierran por completo.

Este procedimiento elemental puede trasladarse sin dificultad a la conducta interpersonal entre animales superiores, incluso de manera mucho más compleja a los seres humanos.

Esta capacidad de movimiento y los desplazamientos consiguientes (tanto del individuo, como de elementos externo) es un aspecto que incide directamente en la ***interacción humana*** y en su ***aprendizaje de la realidad.***

Por otro lado, la selección natural opera a nivel de individuos, lo que, visto con ojos humanos, aparece como una competencia entre miembros de una misma especie. Comúnmente podemos apreciar hechos que son interpretados así.

Es decir, el sobrevivir se realiza con frecuencia a expensas de otros individuos, aún de la misma especie. Naturalmente, en nuestra perspectiva humana estos fenómenos los describimos como egoísmo y nos referiremos a él como ***egoísmo vital***, precisamente debido a la significación y consecuencias de envergadura que tiene en las interacciones humanas.

La biokinesis tiene como resultado un acercamiento o distanciamiento (evitación) de algo (un ambiente, seres vivos, elementos materiales, etc.).

Implica, en consecuencia, un disminuir o aumentar distancias, lo que se logra tanto por el desplazamiento del propio organismo, como a través de movilizar elementos del medio externo a él. Estas acciones tienen relación directa con la protección del propio organismo y también, con ventajas para el individuo, puesto que se aleja de lo que le implica destrucción o riesgo de ella, y se acerca o disminuye distancias respecto

de aquello que lo beneficia en alguna forma (o a la especie, como sucede con el apareamiento sexual).

Lo descripto constituye un primer nivel de la biokinesis, pero que sienta las bases para su expresión en los seres humanos. En el hombre depende fundamentalmente del gran desarrollo de su sistema nervioso y de una particular adecuación de su sistema músculo-esquelético.

En un nivel más complejo de evolución, la dualidad de acercamiento-evitación presenta muchas variantes. Respecto de la evitación encontramos que los sujetos no sólo evitan, sino que alejan, agredan o destruyen lo que normalmente provoca consecuencias nocivas para el respectivo organismo. Esto último (eliminación de lo peligroso) se constituye también en variados procedimientos para alejar/negar aquello que resulta amenazante en determinadas circunstancias.

Evidentemente lo anterior deviene inexorablemente en ***conflicto,*** que muchas veces involucra la agresión de los seres humanos (incluyendo la autoagresión). Relación de tensión que, como veremos, no debe entenderse como ***disfunción***, sino como motor de transformación del sistema, dando lugar al par dialéctico poder-conflicto.

En un nivel mayor de complejidad, se presenta el par ***acercamiento-evitación*** más diversificado aún. El acercamiento se expande hacia acciones de protección y cuidados.

En el nivel humano la biokinesis se expresa en una extraordinaria cantidad de facetas, debido a la capacidad simbólica característica de la especie, donde expresar una sonrisa, por ejemplo, equivale a aprobación, aceptación, abierto, positivo, etc.

En cambio un gesto de enojo provoca una ruptura, una desaprobación, un cierre del camino comunicacional. Relacionamos elementos preexistentes en nuestra mente (estereotipos), con nuevos estímulos, y por comparación, llegamos a igualarlos y accionamos en consecuencia; este conjunto de significaciones conforman una estructura de valores de lo *bueno* y lo *malo* que rigen nuestra conducta en función de una ***"realidad construida",*** a partir de la ***respuesta fragmentada de nuestros congéneres.***

Es así como distintos hechos y acciones equivalen a cuidados y protección, o destrucción/represión. Se habla entonces, respectivamente de amor y de odio.

El acercamiento afectuoso y el sacrificio destinado a preservar lo que se considera bueno, son expresiones de la biokinesis en el ser humano. Y prosiguiendo en esta línea de análisis constataremos que la vida en grupos del ser humano es igualmente una expresión de este fenómeno, hacia aquella construcción imaginaria que denominamos bien común.

El espíritu de cuerpo que lleva a las muy valoradas ***acciones heroicas*** en las distintas sociedades, (incluyendo la muerte de otros humanos) son también un esfuerzo por preservar lo considerado bueno. Lo que vale igualmente para las acciones que se califican de altruistas, cuyo resultado es precisamente el beneficio de otros (acción de preservación).

Evitar o destruir lo malo en los seres humanos adquiere un gran desarrollo, debido a las características de nuestro proceso cognitivo, porque no sólo nos alejamos o intentamos destruir a través de acciones de tipo físico. De alguna manera el hacer sufrir, es un equivalente de destrucción para nosotros (hacer el mal). Y por lo mismo, desarrollamos acciones que procuran ese efecto. Así, mediando un justificativo altruista, en nombre de la Fe, la Patria, la Ciencia, etc. ***obramos el mal***, ***en nombre del bien***. Buscamos la destrucción de lo malo, pero generalmente encontramos obstáculos/contradicciones morales, especialmente si se trata de otros congéneres, sea por falta de recursos o por temor a las consecuencias generamos complejos mecanismos de negación, represión, afectación, etc.

Es válido también señalar que muchas conductas patológicas de los sujetos responden a alteraciones respecto de la percepción de amenazas, u otro tipo de alteración de lo bueno y lo malo (desajustes de su ***salud mental***[10]), generalmente el agresor se siente amenazado y agrede, y por

[10] La salud mental consiste en este proceso, en el que se realiza un aprendizaje de la realidad a través del enfrentamiento, manejo y solución integradora de los conflictos. (Pichon-Rivière 1985:15).

lo tanto recibe como respuesta una nueva agresión, lo que se convierte en una profecía autocumplida.

La salud mental consiste en el equilibrio de este proceso, donde se realiza de manera adecuada un aprendizaje de la realidad a través del enfrentamiento, manejo y solución integradora de ***los conflictos***.

Los afectos y emociones se relacionan íntimamente con la biokinesis. Es evidente que ciertas emociones y afectos los consideramos negativos y otros positivos. Y no sólo evitamos los primeros y nos procuramos los segundos, sino que los hechos nos muestran que los afectos y emociones negativas se producen cuando no podemos evitar lo negativo o cuando se nos cierra el paso en nuestra búsqueda de lo positivo. Tanto, que el logro de acercamiento a lo bueno nos provoca emociones positivas, como así también la evitación de lo malo.

Todo lo anterior se integra íntimamente con la sofisticación que en el ser humano adquiere el egoísmo vital, porque parece ser que nada de lo que hacemos es independiente de esta característica nuestra de organismo vivo (Seres bio-psico-sociales), que respondiendo a la necesidad/deseo, pone en juego nuestra psiquis en interacciones complejas con nuestros congéneres.

Sujeto y sociedad

Decíamos que la sociedad es el escenario de interacciones entre sujetos, reglado por un conjunto de normas emanadas de la cultura. De esto se desprende que

"***la sociedad es un conjunto de interacciones que podemos calificar como "actos comunicacionales entre sujetos".***

Podríamos decir entonces, que lo social ***corresponde al mundo de la comunicación*****,** de la interacción entre sujetos, en todas las formas y formatos del amplio espectro del ***fenómeno comunicacional***.

La comunicación es el proceso complejo mediante el cual establecen una conexión (interacción) uno o varios emisores con uno o varios

receptores en un determinado espacio/tiempo para intercambiar o compartir ideas (información) comprensibles para ambos.

Elementos básicos:

PROCESO –La comunicación es un proceso que (en términos generales) incluye los siguientes pasos: Primero, un emisor desea transmitir, intercambiar o compartir un mensaje con un receptor. Segundo, el emisor codifica ese mensaje para que sea comprensible para el receptor. Tercero, envía ese mensaje codificado mediante un canal (él mismo, un correo electrónico, un aviso en prensa escrita, un programa de televisión, etc…). Cuarto, el receptor recibe y decodifica ese mensaje. Quinto, el receptor responde a ese mensaje en función a su comprensión del mismo y da lugar a una retroalimentación. En este punto, cabe señalar que durante este proceso se producen ruidos o interferencias que afectan la comunicación, y que tanto el emisor como el receptor deben tratar de superar para entablar una buena comunicación.

EMISOR y RECEPTOR –Para que se dé la comunicación deben existir dos partes, el emisor y el receptor, y ambos deben estar predispuestos a comunicarse; es decir, a emitir un mensaje y/o a recibirlo. En el momento en que una de las partes no está interesada en dar y/o recibir un mensaje se anula la comunicación.

CONEXIÓN –Toda comunicación conecta o une a dos o más personas en un momento dado y en un espacio (físico o virtual) determinado. Sin embargo, cabe destacar que esa conexión puede tener diversas formas, es decir, que puede ser en persona (cara a cara), a distancia (por ejemplo, mediante el envío y recepción de correos electrónicos, mensajes instantáneos, etc.) o impersonal (mediante un programa de televisión o radio en la que el presentador transmite un mensaje a una audiencia compuesta por miles de personas).

TRANSMITIR, INTERCAMBIAR O COMPARTIR –Cuando se entabla una comunicación se transmite, intercambia o comparte un mensaje, por tanto, puede ser un proceso dinámico de ida y vuelta entre el emisor y el receptor (en el que ambos intercambian ideas, información o significados), o, simplemente ser una transmisión del emisor al receptor (como sucede con los programas de televisión y radio).

IDEAS, INFORMACIÓN O SIGNIFICADOS COMPRENSIBLES –Para que se pueda entablar una comunicación entre un emisor y un receptor, deben existir ideas, información o significados (el mensaje) que sean comprensibles para ambos; es decir, que el conjunto de símbolos que utilizan (verbales o no) sean entendibles para ambas partes, caso contrario, no podrían entablar una comunicación. http://www.promonegocios.net/comunicacion/definicion-comunicacion.html.

En estos actos comunicacionales, los sujetos –seres capaces de construir subjetividad (representación simbólica o conciencia de la realidad)– desarrollan y acumulan un imaginario o representación colectiva de la realidad, que trasciende en el tiempo y a los sujetos. A esta representación nos referimos al hablar de ***cultura***. Cuando el sujeto llega al mundo, a la sociedad, lo preexiste un conjunto de normas que lo limitan y forman.

En el seno de la sociedad, el sujeto está sometido a moldes culturales –principalmente jurídicos– que lo limitan, lo condicionan, lo enmarcan respecto del motor de transformación de las sociedades que es la satisfacción de deseos en contraposición a la ***norma***, dando lugar al ***conflicto*** como parte ***constitutiva*** del sistema social.

Más adelante desarrollaremos la teoría de *las necesidades* postulada por Abraham Maslow (1908-1970 Palo Alto, California) Por ahora, en

este punto, es importante aclarar que, respecto de la diferenciación entre necesidad y deseo, la tomaremos del psicoanálisis[11].

Siguiendo estos postulados, hemos dicho que el ser humano –el sujeto– está motorizado por deseos. Para abordar el tema, es necesario introducir el concepto de ***pulsión*** ("trieb"), que entendemos como una tensión surgida de una necesidad interna de orden biológico, y que es, en alguna medida, comparable a lo que en el animal denominamos ***instinto*** ("instinkt"); pero a diferencia de éste, que está totalmente predeterminado en cada especie, la pulsión humana es arbitraria.

La pulsión presenta cuatro componentes: *una fuente* (lugar del cuerpo donde se genera la pulsión), un fin (hacia donde tiende esa pulsión para su descarga), *un empuje* (carga o intensidad) y un objeto (que es contingente y lo construye el sujeto). Entonces, ***necesidad*** es una pulsión proveniente de lo biológico, más vinculada al dominio del instinto; ***deseo,*** en cambio, tiene un componente aplicable solo al sujeto, por lo tanto es subjetivo.

La contingencia –variabilidad– del ***objeto de deseo*** es uno de los postulados que contribuye a explicar y entender el mecanismo de la **construcción de deseos**, propio del modo de producción post-industrial que desarrollaremos más adelante.

En la sociedad, el sujeto se mueve impulsado por deseos y limitado por normas, por un entorno cultural que se ***aprende***. Y este aprendizaje es indefectiblemente un acto comunicacional complejo: con el entorno físico-simbólico-tecnológico, con otros sujetos y en procesos internos.

En cada una de sus actividades, el sujeto, desarrolla un aprendizaje cuyas condiciones estarán ligadas al entorno, pero también a su historia de aprendizajes: Al modo en que, tanto en la familia como en la escolarización, y en la vida cotidiana estos aprendizajes tuvieron lugar.

[11] *Maslow no establece una diferencia entre el deseo humano y la necesidad animal. Usa ambos como sinónimos. Sin entrar en contradicción, resulta más apropiada* para esta exposición *la diferenciación necesidad-deseo que propone el enfoque psicoanalítico.*

Las leyes a las que se somete el sujeto son las que emanan, principalmente, de los códigos Civil y Penal, y también las que rigen sus actividades cotidianas, que no son otras que las leyes del intercambio de lo consuetudinario. En la sociedad, el individuo opera desde su deseo y desde su pensamiento (sujeto deseante y cognoscente), con arreglos al moldeo que las normas imponen.

El sujeto construye ***(aprende)*** su conciencia de la realidad a partir del resultado de las interacciones ***(aprobación-rechazo)*** con los otros sujetos de su entorno, mediado o no por tecnologías.

Aprendizaje y cambio social

La idea de **aprendizaje** nos lleva a que son las culturas las que construyen el imaginario de los deseos a través de un proceso de construcción/apropiación de estos valores, proceso que llamaremos **"Imprinting"**, presente desde el origen de la civilización. La idea de lo bueno, malo, lindo, feo, perverso…, etc, son ideas/valores que se construyen trabajosamente y bajo coacción.

El conocimiento y comprensión de este fenómeno nos permite entender de qué manera la incorporación de la generación intencional de ***demanda*** (deseo) como parte de un modo de producción para incrementar el consumo (en la sociedad que por ahora daremos en llamar post-industrial) influye en la construcción de la realidad y en la conformación del sujeto que algunos denominan ***poshumano.***

La generación de deseos a través de la publicidad y propaganda[12] como parte fundamental del nuevo ***modo de producción***, mediante el desarrollo e incorporación de las tecnologías de la comunicación, dio lugar a lo que llamamos **"priming",** cuya principal característica (y diferencia) es la ***intencionalidad (manipulación) en la construcción de los deseos.***

[12] *Los aparatos publicitarios además del consumo de mercancías proponen de manera implícita un sistema de vida, que conforma un orden político particular: el Pancapitalismo.*

A partir de esto, nada de lo que consideramos realidad dejará de estar atravesado por el fenómeno, que de aquí en más, denominaremos pancapitalismo y que iremos intentando definir paso a paso.

Este cambio en el modo de producción transforma el escenario social, en la que se incluye una tecnología que modifica las dos dimensiones estructurantes de nuestros sentidos, ***el espacio y el tiempo***, abriendo camino a un nuevo escenario, más virtual y simbólico que material.

Pensemos que las normas regulan los deseos, ahora los deseos son parte del sistema productivo (generación de demanda). Toda la estructura institucional se conformó a lo largo de la historia como sistema regulador del ***conflicto entre norma y deseo***. Arribando a lo que hoy constituye nuestro sistema de ideas, que describe una *espiral de Gaia*[13].

En los orígenes de lo que se ha dado en llamar cultura occidental, desde la isla de Creta siglo XIII AC, la Grecia Clásica del siglo V aC, la cultura latina hasta el siglo V (fin de la época antigua). Atravesando el medioevo, y el intercambio simbólico con oriente. Pasando por lo que los historiadores llaman la época moderna, balizada con la caída de Constantinopla en 1453 hasta la toma de la Bastilla en 1789, hasta nuestros días (era contemporánea), fueron produciéndose cambios estructurales que transformaron las estructuras simbólicas, productivas, las manifestaciones deseantes, estéticas y tecnológicas de manera permanente marcando períodos singulares, describiendo los giros de este espiral ascendente.

En la actualidad, el grado de transformación en las mencionadas estructuras, que se visualizan de manera dramática y acelerada, hace suponer estamos en presencia de una nueva fase.

Es claramente observable el desequilibrio del sistema simbólico (representación de la realidad) a partir de una profunda transformación de instituciones que hasta hace pocos años eran inmutables, provocando la aparición de un nuevo orden que modifique y adapte las normas. Por lo tan-

[13] *Espiral ascendente, metáfora utilizada en distintas culturas como danza creadora del universo.*

to, la dinámica de este proceso requiere de transformaciones institucionales estructurales.

Solo a modo de ejemplo, pensemos en la fertilización asistida, el matrimonio igualitario, el cambio de identidad sexual, el derecho a la muerte digna (eutanasia), etc. Sin entrar aún de lleno al universo que propone el cuerpo ciborg: prótesis estéticas, manipulación de genes, existencia virtual, etc.

Este conjunto de transformaciones, efectivamente, nos hace suponer que estamos frente a un fenómeno social novedoso, al que tendremos que aplicar, para intentar entenderlo, un modelo explicativo lo suficientemente complejo y abarcativo que incluya todas las variables y sus posibles emergentes desde un enfoque que supere las limitaciones de las ciencias especiales, al respecto Ernest Cassirer (1874-1945) en el Libro IV de "*El problema del conocimiento*" propone y se pregunta:

> *Así como el espíritu humano avanza, según Comte, de la astronomía a la física y de la química a la biología, hasta llegar a su verdadera y última meta con la teoría de la ordenación del mundo humano, con lo que él llama la "física social". Pero no se crea que en esta progresión, se trata, ni mucho menos, de ir acumulando simples materiales empíricos recogidos en todos los campos; se trata, por el contrario, de hacer que se entrelacen en su natural ordenación todos los factores y elementos del saber y los diversos métodos de que este dispone, para levantar por este camino el organismo unitario del conocimiento. Una vez logrado esto, una vez establecido el orden teórico del saber, se deducirá el orden práctico. Tampoco este se desprenderá jamás de los simples tanteos, de las simples reformas sobre lo concreto. No; la organización social y la síntesis social tienen que ir necesariamente precedidas por las síntesis filosóficas…*
>
> *…El problema del conocimiento había perdido con ello aquella base segura que, a despecho de sus luchas incesantes, había venido conservando en los siglos anteriores. No ya la solución del problema, sino la misma posibilidad de plantearlo en términos generales, formando una unidad, es puesta ahora en tela de juicio.*
>
> *¿Existe, en realidad, algo que podamos llamar el conocimiento por antonomasia o caemos, al formular este concepto, en una falsa e inadmisible abstracción?*
>
> *¿Tiene cada ciencia especial el derecho y el deber de marchar por su propio camino, sin preocuparse para nada de las demás, y estableciendo un concepto propio del conocimiento y una metodología propia, a tono con sus fines e intereses particulares? (Cassirer. 1998:17 y 27).*

Para abordar la relación sujeto-sociedad, debemos plantear la totalidad del fenómeno social, desde una visión histórica y holística de las ciencias sociales. Para esto es menester enfocar al sujeto en sus condiciones concretas de existencia –al sujeto en su contexto actual, inmerso en la tecnología–, y entenderlo como el resultado de un entorno caótico, altamente complejo, que lo determina.

Es en este entorno donde debemos buscar las relaciones entre lo instituido, lo deseado y el sistema de ideas (cultura) que tiene lugar en relación con el desarrollo de un modo de producción singular.

Dicho en otros términos, la transformación del ***modo de producción*** modifica la estructura social contenida en la actual cultura pancapitalista (que hoy incluye y manipula la generación de deseos), factor constituyente del sujeto de la era posindustrial, o modernidad tardía.

Pancapitalismo

Neologismo utilizado por Naief Yehya[14], y la Critical Art Ensembl[15], que describe la asimetría entre los países más desarrollados y el tercer mundo. Un nuevo escenario planetario que ha dejado en su expansión y consolidación incalculables guerras, muertes civiles (daños colaterales), mareas de emigrantes, refugiados y exiliados más altas que nunca. Transformando el mapa geopolítico del planeta.

Entendiendo por pancapitalismo a un fenómeno emergente altamente complejo, producto de las trasformaciones e integraciones de los sistemas nacionales y transnacionales, que como se intentará explicitar a lo largo de este trabajo, constituye un nuevo orden sistémico donde la acción-función de cada sistema-subsistema social, está dominada por las reglas del capitalismo financiero, pero con características transnacionales, donde las disputas de poder trascienden el escenario geográfico de fines del siglo XX. Deslizando la centralidad del conflicto de poder hacia la propiedad y control de los medios masivos de comunicación que funcionan como ***constructores de realidad*** legitimando el estado de cosas que naturaliza la ***producción de demanda***, transformando al sujeto de ciudadano en consumidor.

El fenómeno pancapitalista va más allá del espíritu burgués y la modernidad, las fronteras geográficas, las luchas de clases, etc. Los proyectos nacionales se diluyen en un mundo de *"iguales-diversos-libres-sujetados"* (por contradictorio que parezca) con características ferozmente individualista, narcisista y obsesionados por el consumo.

La moral, la fe, la razón, la ley ya no son los lugares de legitimación de lo bueno y lo malo. La idea del bien común, pilar del contrato social, es cada vez más relativa y cuestionada.

El sujeto, según los críticos más radicalizados, está atrapado en un espiral de deseo-consumo que lo lleva a abandonar su identidad de clase, su nacionalidad y por lo tanto su postura relativa desde donde ejercer como ciudadano crítico.

Pierde el sentido de sí mismo y se cosifica. Deja de pensar en el sentido de los objetos en sí y es seducido por la felicidad efímera de consumirlos. Deambulando por verdaderos lugares de culto como shopping y supermercados, calmando su primitivo espíritu recolector exaltado por la publicidad. Pareciera una variante del Síndrome de Estocolmo donde se ama lo que esclaviza.

El sujeto contemporáneo, que ha dejado de ser sujeto (pensante) prefiere consumir a pensar y pensarse. Pareciera ser la forma ***"DEMASIADO HUMANA"*** de ser-estar del hombre contemporáneo.

Pero este fenómeno va aún más allá, transformando la función principal de las instituciones fundamentales del Estado.

A modo de primera aproximación se puede observar que la función fundacional de algunos sistemas como los de salud, educación y seguridad ya no son brindar a los ciudadanos el bienestar planteado en el contrato social originario de la sociedad moderna, sino obtener la mayor

Naief Yehya nació en la ciudad de México en 1963. Es ingeniero industrial por la UNAM, narrador, periodista y crítico cultural. Ha publicado las novelas La verdad de la vida en Marte*,* Camino a casa y obras sanitarias*; los relatos* Historias de mujeres malas*; así como los ensayos* Pornografía. Sexo mediatizado y pánico moral*,* Guerra y propaganda *y* El cuerpo transformado*, en los que desbela varios de sus principales objetos de estudio: los mecanismos de control mediáticos, el impacto cultural, social y emocional de la tecnología en el ser humano y la pornografía. Su obra también ha sido incluida en varias antologías de cuento, crónica y ensayo. Ha colaborado en el suplemento cultural* La Jornada Semanal*, con la columna* La Jornada Virtual*, uno de los primeros espacios dedicados al estudio de la cibercultura e Internet; en los diarios El Financiero, Reforma y Milenio; en las revistas Etcétera, Complot, Viceversa, Revista de la Universidad Nacional y Artnexus, entre otras. Actualmente colabora en* Letras Libres *y la revista en línea* Terra Magazine*. De formación interdisciplinaria, Naief Yehya es reconocido como uno de los mayores expertos en la relación cultura-sociedad-tecnología, el fenómeno pornográfico y la propaganda. Sus escritos pueden versar sobre todo tipo de temas: desde el cine de ciencia ficción hasta el escándalo hipotecario en los Estados Unidos, dibujos animados o los casos de dopaje entre deportistas olímpicos.*

[15] Critical Art Ensemble (CAE) es un colectivo formado en 1987 que explora el diálogo entre arte, teoría crítica, activismo político y tecnología. Formado por cinco practicantes de "tactical media" con diversas especialidades, entre ellas computación gráfica, web design, film y video, fotografía, performance, arte textual, etc., el Critical Art Ensemble trabaja dentro de la intersección de lo político y lo tecnológico, construyendo acciones experimentales en un espacio participativo. El equipo de CAE trabaja con materiales poco usuales para un colectivo de artistas, como secuencias de ADN, bacterias y softwares. Al lidiar con estos materiales, ofrecen al público un espacio de reflexión frente a temas como los alimentos transgénicos, la biomedicina o las armas biológicas, provocando así un repensar de los imaginarios sociales del poder y el miedo.

http://culturacolectiva.com/critical-art-ensemble/#sthash. g7GKLn9b. dpuf

rentabilidad posible a costa precisamente de este bienestar. Al punto que hoy está totalmente ***legitimado*** avanzar sobre los ciudadanos, las naciones, los ecosistemas, etc. privilegiando el "éxito y el desarrollo" de corporaciones transnacionales. Planteando un escenario planetario, cuyo análisis no se agota en el concepto de Globalización, aldea planetaria, o en los análisis tradicionales realizados sobre el capitalismo el siglo pasado.

Hoy a nadie escapa la idea de "nube" o espacio virtual, el nuevo escenario, el nuevo continente a conquistar, la lucha por el dominio *hegemónico de la red* de redes[16].

¿Tendrá aplicación el determinismo histórico materialista en un mundo inmaterial?

Cambios tan profundos hacen imposible el abordaje del fenómeno de la sociedad actual y del sujeto contemporáneo fuera de enfoques integradores que incluyan todos los factores intervinientes que arribaron a este emergente que denominamos pancapitalismo. Que es causa y efecto de un sistema de ideas, de una construcción de la realidad, cuya evolución ha subsumido los conceptos tradicionales de libertad, sexualidad, salud, belleza, humanidad, etc. convirtiéndolos en ***mercancías.***

Esta lógica omnipresente hace suponer que no es descabellado pensar que estamos ante un metasistema de características planetarias, que como veremos más adelante, cumple con la ley de transformar y ordenar bajo su "*código*" todos los subsistemas involucrados.

Todo sistema social, lleva en si contenida su historia, este proceso sistémico, con escenario planetario, puede intentar entenderse como el desarrollo cada vez más complejo de lo que se origina con el surgimiento de la burguesía y del estado moderno.

[16] *Anonymous: los vengadores de la era digital*: *En noviembre de 2010, Anonymous lanzó una ofensiva contra los sitios de Amazon, Visa, MasterCard y PayPal, a las que acusaban de complicidad con el gobierno estadunidense en su campaña contra Wikileaks. ¿Quiénes son este grupo de hackers? ¿Cuál es su historia? ¿Por qué se han convertido en un referente de la revolución digital? Nota completa de Naief Yehya en http://magis.iteso.mx/content/anonymous-los-vengadores-de-la-era-digital.*

Podríamos preguntarnos si la democracia y estado moderno no condición necesaria para el desarrollo del pancapitalismo, y si los conflictos de expansión-transformación, que aumentaron la complejidad del sistema, no son etapas o niveles sistémicos más amplios del mismo fenómeno.

Incluso, tal vez, estemos atravesando una nueva transformación, que va desde una forma de neoliberalismo que tiende al control en todos los niveles a través de la centralización, consolidación, y homogenización avasallando la diversidad, hacia una mutación que procura la diversificación y especialización de subsistemas orientados a un orden mayor (planetario). Un escenario donde la abundancia sin sentido es la permanente carencia. ***¿Una poshumanidad?***

Dice Slavoj ŽIŽEK citando a Brian Massuri:

> *Brian Massuri Formulo claramente este impasse, basado en el hecho de que hoy el capitalismo ha superado la lógica de la normalidad totalizante y adoptó la lógica del exceso errático.*
>
> *Cuanto más variado, o incluso errático, mejor. La normalidad empieza a perder su fuerza. Las regularidades se empiezan a aflojar. Este aflojamiento de la normalidad es parte de la dinámica del capitalismo. No se trata de una simple liberación. Es la propia firma de poder del capitalismo. Ya no es el poder disciplinario, institucional el que lo define todo, sino el poder del capitalismo de producir variedad a partir de la saturación de los mercados. Consigue variedad y producirás un buen mercado. Las más extrañas tendencias afectivas son aceptadas siempre y cuando se pague por ellas. El capitalismo comienza intensificando o diversificando el afecto, pero solo para extraer plusvalor. Secuestra el afecto para intensificar su potencial de ganancia. Literalmente, valoriza el afecto. La lógica capitalista de producción de plusvalor comienza a apropiarse del campo relacional, que es también el dominio de la ecología política, el campo ético de resistencia a la identidad y a las vías predecibles. Esto es muy problemático y confuso, por-*

que parece que se está dando un cierto tipo de convergencia entre la dinámica del poder capitalista y la dinámica de la resistencia. (ŽIŽEK, Slavoj. 2004:14).

Esta convergencia entre la dinámica del poder capitalista y la dinámica de la resistencia hace visible los polos del sistema (su homeostasis[17]), y explica de alguna manera la aparente contradicción entre "partes" que resultan a la vez *"iguales-diversas-libres-sujetadas"* ya que son diferentes unidades bajo el orden de un sistema mayor. Cada parte tiene una función especializada con arreglos a un orden sistémico más complejo.

Hoy los estados nacionales que pretenden generar una opción alternativa, son condición necesaria para la existencia del pancapitalismo. Incluso el gran Otro de la guerra fría, se rige por las leyes pancapitalistas.

En términos generales y teóricos, todos los sistemas vivos, y los sociales no son la excepción, contienen una polaridad antagónica permanente, una tensión hacia el desorden (caos) y una tensión ordenadora hacia el equilibrio, lo que lo somete a permanentes cambios. Nuevamente la danza de Gaia, que gira y se construye a sí misma. Y fuera de ella, el caos.

Podemos aceptar la existencia, por definición, de un orden interno (código genético) que ordena un proceso dinámico permanente entre sistema y entorno caótico.

Volviendo al Pancapitalismo, cabe preguntarse qué existe fuera de él. Hoy no se visualiza "Otro nuevo orden", salvo que se dé crédito a la idea de Modernidades Alternativas, término que utilizan sus ideólogos

[17] *Homeostasis, homeóstasis u homeostasia es la tendencia de los organismos vivos y otros sistemas a adaptarse a las nuevas condiciones y a mantener el equilibrio a pesar de los cambios. Es una palabra compuesta que procede del griego homeo que significa similar y stasis que significa quieto. En Biología la homeostasis es el estado de equilibrio dinámico o el conjunto de mecanismos por los que todos los seres vivos tienden a alcanzar una estabilidad en las propiedades de su medio interno y por tanto de la composición bioquímica de los líquidos y tejidos celulares, para mantener la vida, siendo la base de la fisiología. http:// enciclopedia. us.es/index. php/Homeostasis*

en el sentido de la actual globalización de mercado, donde hay "modernidades" del tipo hindú, latinoamericanas… etc.

… la línea sigue hasta abarcar a los musulmanes, que sueñan con una modernidad específica árabe, que sostendría mágicamente los aspectos destructivos del capitalismo occidental. (ŽIŽEK. 2004:16).

Este escenario global nos remite a la noción de un sistema macro, que paulatinamente subordina las partes a un todo, tiene como componente sustantivo la información (como ordenador del sistema –a modo de ADN–) y en el caso específico de los sistemas sociales las tecnologías (TICs) que dominan los sistemas de información/comunicación.

La dominación tecnológica moderna está inextricablemente ligada a la forma social del Capital; solamente puede ocurrir dentro de esta forma, y, en tanto que sus sociales alternativas muestran la misma actitud ontológica, esto confirma justamente que están en su núcleo más íntimo, mediados por el Capital como su universalidad concreta, como la forma particular que colorea el espectro entero de sus alternativas, o sea que funciona como la totalidad abarcadora que mediatiza todas las otras formaciones particulares. (ŽIŽEK. 2004:15).

En este marco, en principio y adelantándonos un poco en la teoría de los sistemas, afirmaremos que existe una estrecha e indivisible relación entre tres sistemas que constituyen ***"lo social",*** *y* que se modifican mutuamente: el ***sistema social*** en tanto interacciones entre los sujetos (*comunicación*), el ***sistema de ideas*** que regula las interacciones (*cultura*), y el ***sistema psíquico*** de los sujetos que interactúan (*subjetividades*). Los mencionados, son todos sistemas de supremacía informacional y afectados directamente por el desarrollo tecnológico de las denominadas TICs.

Sujeto, tecnología, conciencia y aprendizaje de la realidad

El psiquismo se constituye socialmente –es decir con otros– mediante el pasaje de objetos desde el mundo externo al interno. Entendemos por objeto a todo aquello que esté en el mundo externo, sea parcial o total, animado, inanimado o ***a través de una pantalla.***

Este pasaje es una operación psíquica mediante la cual el sujeto construye imágenes de los objetos del mundo externo. Sin esas imágenes (*representaciones*) nos resultaría imposible aprehender el mundo, ya que constituyen el código comunicacional que construye ese imaginario colectivo, consensuado, por el que decimos tener ***"consciencia de la realidad".***

Cada objeto externo, enfocado por el sistema perceptivo es incorporado como representación, este proceso se denomina ***pasaje fantaseado*** y siempre adolece de fallas: lo que en realidad incorporamos del objeto es un aspecto, que a su vez, está en alguna medida distorsionado.

> *..., se hizo evidente para mí la existencia de objetos internos, múltiples "imago", que se articulan en un mundo construido según u progresivo proceso de internalización. Ese mundo interno se configura como un escenario en el que es posible reconocer el hecho dinámico de la internalización de objetos y relaciones. En este escenario interior se intenta reconstruir la realidad exterior, pero los objetos y los vínculos aparecen con modalidades diferentes por el fantaseado pasaje desde el "afuera" hacia el ámbito intrasubjetivo, el "adentro". (Pichon-Rivière. 1985:10)*

Por esto, podemos afirmar que toda representación es subjetiva. Esta subjetividad es guardada en nuestra memoria y constituirá el conjunto de ***conocimientos previos*** que pondremos en juego para catalogar un nuevo objeto y construir una nueva representación fantaseada.

Imaginemos la siguiente situación: conocemos a alguien en un determinado lugar. Es la primera vez que lo vemos, pero ya nos hacemos una idea de quién es. Lo catalogamos, lo encasillamos. Sin saber nada de él, creemos saberlo todo. Suponemos que por su aspecto, vestimenta, color de piel, etc. corresponde a un determinado ***estereotipo*** que tenemos incorporado como "saber previo".

Pero lo que en realidad estamos haciendo, es adjudicarle una personalidad, una manera de ser, proyectando las cualidades, los defectos o virtudes de un ***personaje interno*** nuestro. Porque en realidad, "***todo encuentro es un reencuentro"***; con nuestra interioridad intentando imponerse sobre el mundo exterior.

Pero a su vez, constantemente el sujeto se modifica en su contacto con el entorno mediante un intercambio dinámico entre mundo externo y mundo interno: permanentemente estamos incorporando objetos del afuera y construyendo imágenes interiores que en el intercambio con las subjetividades de otros sujetos, construyen y modifican el imaginario colectivo. Siendo también el sujeto, y sus interacciones en conflicto, factores de modificación de la cultura.

Así como en la teoría de Darwin el más apto fue el que mutó logrando la anatomía más "adaptada", el hombre –al dominar y aprehender su contexto, a partir de la ***consciencia*** del mismo, al lograr construir una representación de lo externo en una imagen interna y tratar de explicarla (a esto llamamos **conocimiento**), consigue movilizar el entorno y parte de la naturaleza en su favor ***(adaptar y adaptarse).*** Así, por ejemplo, el manejo de un factor externo como el fuego le permite alimentarse más y mejor, tener más seguridad al proteger sus cuevas de los depredadores, descansar mejor y multiplicarse más, etc.

Esto deviene en la necesidad de desarrollar nuevas formas de organización de base cultural, por lo tanto artificial, en la que intervienen el desarrollo de la técnica como fenómeno inherente a lo humano. Esta "forma de organización" es fundamentalmente información, son códigos que estructuran niveles jerárquicos que dan forma a ese "todo organizador" mayor a la suma de sus partes (Sinergia).

En otras palabras, a partir del conocimiento (la consciencia) del entorno, el humano crea el ámbito propicio para el desarrollo de la especie, haciendo uso de técnicas y tecnologías, en un contexto cada vez

más artificial (producto del conocimiento del hombre) que modificó las características de la organización y forma de vida de los primeros homínidos, hasta lo que hoy se dio en llamar *"ser urbano"* o sujeto social, enteramente dependiente del hábitat artificial y totalmente ***alienado.***

Alienación

Definamos un poco este concepto ambivalente y polisémico, que es menester acotar a los fines de su utilidad para designar la situación del hombre contemporáneo a quien se le atribuye esta cualidad-enfermedad que se profundiza –supuestamente– en su camino hacia la poshumanidad. Especialmente para intentar hacer referencia a una categoría sociológica válida como herramienta de análisis y de crítica social, cuya vigencia en el proceso posindustrial indagaremos.

Y a partir de su definición y recorte intentaremos evaluar si es pertinente atribuirlo a la condición humana desde sus orígenes como ser simbólico (del lenguaje) y de la técnica, o si se trata de un fenómeno nuevo, inherente a la era del pancapitalismo.

Asumiendo como válido lo dicho sobre la construcción del sujeto, podemos acordar que el proceso de socialización, aliena. La cultura que se constituye en organizaciones (**instituciones**), regulan la conducta del sujeto, y precisamente por esto, lo alienan. Estos procesos acarrearen en su *ontogénesis*[18] las estructuras de dominación que configuran el poder que "sujetan" al ser humano.

El hombre totalmente libre solo existió en su estado salvaje, en los rincones más oscuros de sus orígenes como especie en estado animal.

Por lo tanto, no es apropiado plantear la alienación como un factor de pérdida de la libertad primitiva, ya que sin lenguaje y sin técnica, no hay cultura, solo ***animalidad***.

[18] *Historia del cambio estructural de un sistema sin que ésta pierda su organización. Este* proceso de cambio estructural es desencadenado por interacciones con el entorno o su dinámica interna.

La alienación, en todo caso, es un factor limitante que influye en la capacidad de pensar y pensarse, dentro de una estructura social que lo limita, con arreglos al *bien común*[19].

En sentido opuesto, la capacidad de pensar y comprender la existencia de las relaciones sociales como relaciones de poder y formular un desarrollo crítico del yo, es un camino de desalienación.

Es tan alienado aquel que asume como ***NATURALES*** las relaciones ***CULTURALES*** y políticas de poder, como aquel que persigue el imaginario de un ser individual y libre de toda atadura cultural, justamente por ser funcional a la estructura del contrapoder, que constituye la entropía[20] del sistema social, o por pertenecer a las filas de los "Cándidos"[21], viviendo el mejor de los mundos posibles.

> *Se postula; en este tipo de concepción, la existencia de un estado o esencia originaria del ser humano, que se ha corrompido o distorsionado, por la influencia de la civilización; en pugna con lo socialmente adquirido que constituye lo artificial el estado natural del hombre es sustentando como lo genuino o ideal. De aquí que ha inferido en algunas oportunidades que el camino correcto es el de la "vuelta a la naturaleza", el retorno al estado originario, natural, desechando o apartando todo lo culturalmente*

[19] Entendido como el resultado sistémico (por lo tanto conflictivo) de los juegos de intereses y poder, propio de la dinámica de la sociedad.

[20] Concepto usado en termodinámica, mecánica estadística y teoría de la información. En todos los casos se concibe como una "medida o tendencia al desorden" o la "particularidad de ciertas combinaciones". Puede ser considerada como una medida de incertidumbre o de la información necesarias, en cualquier proceso, para poder acotar, medir o reducir la incertidumbre. Los conceptos de información y de entropía están ampliamente relacionados, a partir del desarrollo de la mecánica estadística y de la teoría de la información.

[21] Cándido, o el optimismo (título original en francés: Candide, ou l'Optimisme) Cuento filosófico publicado por el filósofo François Marie Arouet, también conocido como Voltaire, 1759. Firmada con el seudónimo "Monsieur le docteur Ralph" (literalmente, "el señor doctor Ralph"). La novela satiriza la filosofía de Leibniz, muestra de los horrores del mundo del siglo XVIII. En el cuento, Leibniz está representado por Pangloss, tutor del protagonista. A pesar de observar y experimentar una serie de infortunios, Pangloss afirma repetidamente que "tout est au mieux" ("todo sucede para bien") y que vive en "le meilleur des mondes possibles" ("el mejor de los mundos posibles").

adquirido y condicionado en el ser humano. Es evidente, en esta hipótesis, la tradición religiosa de la misma, aunque ha sido sustentada por autores no religiosos. En la actualidad tiene un valor histórico pero no es frecuente encontrar que forma parte de la posición teórica o del esquema referencial de algunos desarrollos psicológicos. (Bleger. 1985:16)

Si asumimos que la condición humana es la cultura, ésta contiene en sí el *Leviatán*[22] *de Hobbes* a quien el hombre, que es en esencia brutal, cruel y egoísta, debe entregarle su libertad, en pos del bien común.

Por esto, si bien la alienación tiene un corte netamente limitante, ciertamente resulta difícil definirla de manera categórica, como algo negativo, más bien se trataría de un emergente inevitable de la socialización.

Desde la visión que proponemos en este trabajo, la alienación comienza con el proceso de abstracción como fenómeno humano. El hombre comienza a construir un mundo abstracto, un mundo de ideas, de símbolos, incluso de objetos en ausencia de ellos (diseño).

Este proceso de alejamiento del sustrato material y concreto al mundo de ideas, es en sí un proceso de alienación. Habiendo ya definido la cultura como sistema de ideas, no es del todo desacertado decir que la alienación es, al menos en parte, el proceso de apropiación de la cultura.

Por otra parte, y como contrapartida, las connotaciones denotativas del concepto fueron construidas en relación a las estructuras de poder y condiciones de apropiación-construcción de la realidad. Marcando una enajenación de la existencia desde los modos de producción, inicialmente planteada por Marx.

[22] Monstruo bíblico, que posee un poder descomunal. En este libro, "El Leviatán", Hobbes establece su doctrina de derecho moderno como la base de las sociedades y de los gobiernos legítimos. Se ha dicho que el trabajo de Hobbes justifica filosóficamente la existencia del autoritarismo estatal, aunque también justificó la eliminación del absolutismo.

En otro orden también la psiquiatría le adjudicó una connotación negativa asociándolo a la locura, y más recientemente las ciencias sociales aludían a la alienación como la "cosificación del sujeto" y su incapacidad para pensarse a sí mismo asociado a la tecnodependencia, a la globalización y al pancapitalismo.

En realidad todas estas miradas tienen algo en común, en relación a la dependencia, a la existencia de una estructura de poder, por lo tanto a las normas. En alguna medida, todos somos alienados, al igual que todos tenemos un grado de neurosis, tecnodependencia, compulsión al consumo, etc.

En este apartado trataremos al menos de "acotar" los alcances del uso de este concepto (alienación), ya que si bien parece ser omnipresente puede presentar grados de afectación que tal vez nos ayuden en nuestro análisis.

Este concepto suele relacionarse con diversos problemas sociológicos y psicológicos, en unión con la mutilación que sufre el sujeto porque le falta algo de sí mismo. Alude a la contradicción entre la existencia y la esencia del hombre; el hombre no se realiza en lo que potencialmente es. Sufre la pérdida de identidad, el sujeto se enajena porque se identifica con una existencia imaginaria, proyectada fuera de sí, que rompe la autenticidad del yo. En esta inautenticidad, el sujeto no es él mismo, puesto que no realiza lo que es propio de su naturaleza y vive una existencia falseada y mutilada.

Cabe preguntarse si es posible tal autenticidad, ya que esta requiere necesariamente de un *Bien Absoluto* y de un *Yo Original*, que exista en ausencia de la interacción con el resto de sus congéneres, y en consonancia con *Normas Universales*.

Tal vez sería más apropiado pensar en la existencia de una tensión entre los deseos y las normas. Y la autenticidad estaría dada por el nivel de conciencia de hacer lo socialmente correcto (actuar/representar distintos roles). Entendiendo la inautenticidad, ya como patológica, cuando provoca severos trastornos en la interpretación de la realidad, asumiendo la actuación/simulación/represión como realidad o mucho peor, interpre-

tando como verdadera la respuesta del entorno social a una impostura llevada adelante por ser *"culturalmente correcta"*.

La alienación como consecuencia de la reificación[23], es el proceso de naturalización de los mandatos culturales que legitiman el poder, cristalización de lo instituido y pérdida del sentido de la norma, proceso por el cual las relaciones sociales toman la forma de relaciones entre cosas y el sujeto se convierte en cosa, haciéndose objeto de fetiches, como el dinero y la mercancía.

Observemos que como una primera característica común podemos afirmar que, este fenómeno transfigura las relaciones humanas en simples mercancías. La privación del sujeto por la carencia ***(deseo)*** de algo que debe ser y tener, pero cuyo origen no conoce ni entiende, le es dado por fuerzas exteriores o su misma interioridad alterada le impide alcanzar.

Este fenómeno incluso es aplicable a pequeñas escalas grupales. En minorías sociales en el interjuego marginación-pertenencia lleva a los sujetos a comportamientos autodestructivos e incluso delictivos debido a la tensión entre situaciones antagónicas. Por ejemplo las denominadas tribus urbanas, que poseen sus propios códigos de pertenencia, donde algunos son dueños o artífices de las decisiones que hacen a la vida de esa sociedad, mientras que otros no pueden comprender los poderes que los gobiernan.

Otro ejemplo claramente visualizable es la falta de ***conciencia*** de clase, como producto de una construcción inducida desde el poder. Que conduce al sujeto a internalizar los valores e intereses de otra clase social (dominante) como valores e intereses propios, lo que conduce a no tener conciencia clara de sí, asumiendo su condición de dominado como natural, pero con la ilusión de ser parte, en alguna medida, de lo que constituye el poder.

[23] Concepto desarrollado por Lukács quien sostiene que los sujetos tienden a creer que las estructuras sociales tienen su vida propia, existencia concreta, y como consecuencia, adquirieren un carácter objetivo.

Ya Ludwig Andreas Feuerbach (1804-1872), –llevando el planteo a los dogmas religiosos y ubicándolo no solo en el modo de producción burgués capitalista–, señala que el ser humano se aliena en y por los productos abstractos de sus pensamientos. La causa de la alienación está en la religión, puesto que proyectando el hombre sus deseos fuera de sí, pretende dar realidad a lo que sólo es producto de su imaginación; crea a Dios, lo hace su propio creador y se transforma en esclavo de su propia representación; la religión es la alienación de la esencia humana, que ***traslada a un ser ficticio lo mejor de la especie***. Tal vez pueda proyectarse esta afirmación a los cybors y robots que hoy constituyen el escenario poshumano.

Lo que sí puede afirmarse es que no se agota la problemática de la alienación en los dogmas religiosos ni en los modos de producción. Por importantes y profundos que sean los cambios en las cosmovisiones y las relaciones de producción, éstos no bastan para superar todas las formas posibles de alienación.

Resulta improbable la liberación de las diversas formas de alienación que sufrimos en la sociedad, el cambio de las estructuras de producción no logra una liberación de ataduras alienantes, solo las modifican, de hecho la sola idea de estructura trae en sí la noción de "orden" y por lo tanto, de limitante.

Otras aproximaciones al concepto de alienación

Con el descubrimiento de los Manuscritos de Marx, en la década del 30, el tema es retomado por los representantes de la Escuela de Francfurt[24] (Marcuse, Adorno, Horkheimer, Benjamin), adjudicando una

[24] Grupo de investigadores representantes de la denominada "teoría crítica" que adherían a las ideas de Hegel, Marx y Freud, constituido en el Instituto de Investigación Social (1923 – Fráncfort del Meno). La denominación hace referencia al título del ensayo programático "Teoría tradicional y teoría crítica" (Traditionelle und kritische Theorie) de Max Horkheimer (1937). La obra fundacional es la Dialéctica de la ilustración (Dialektik der Aufklärung), compilada y editada conjuntamente por Horkheimer y Theodor W. Adorno (1944-1947). No existió una "escuela" uniforme. Establece una línea de progreso teórico desde la la teoría crí-

importancia fundamental al factor alienación en el contexto de la crítica al economicismo de los años 30, al papel de la ideología en el seno de la familia, en cuanto a fuerza reproductora del sistema, como en la condena a la reificación progresiva de la civilización occidental.

El sociólogo Alain Touraine (Hermanville-sur-Mer, 1925) asume una posición contradictoria: por una parte lo ha considerado ambiguo e inútil, "la idea de alienación estorba al análisis de las situaciones y de las conductas sociales". Es un concepto que hace más confuso lo que podría ser más claro, que confunde en lugar de aclarar, que protesta en lugar de explicar.

Pero, también Touraine intenta reinterpretar el concepto utilizándolo ampliamente en su *Sociología de la acción*, distinguiendo entre la alienación económica, la tecnocrática, la burocrática y la política, considerando la alienación no como la *conciencia de privación*, sino –por el contrario– como la ***privación de la conciencia*.**

Erich Fromm, (1900-1980) en *Psicoanálisis de la sociedad contemporánea*, define la alienación como "el hecho por el cual el hombre no se experimenta como el portador activo de sus propios poderes y riquezas, sino como una "cosa" empobrecida, dependiente de poderes externos a él, en los que ha proyectado su sustancia vital".

En síntesis, y ante la resonancia de su presencia, es menester acordar la validez del concepto y la instrumentalidad política del mismo, más allá de esta diversidad de acepciones, el sentido de "pérdida", de "algo que falta", de "privación", de "extravío en lo ajeno", de "mutilación", en especial con el significado de "patología" o de "malestar o enfermedad", se encuentra subyacente o expresado en casi todos los significados, ya que la categoría de alienación es importante para dar cuenta de un fenómeno limitante de la libertad del sujeto, producto de la interacción propia del sistema social, y esta alienación no solo se da en el sentido de las relaciones de poder, sino en el seno del concepto de construcción de la realidad.

tica de Max Horkheimer hasta Jürgen Habermas en 1981 "Teoría de la acción comunicativa" considerándose una "superación" autocrítica de las concepciones anteriores.

Alienación, conflicto y cambios de paradigmas

En la totalidad de las ciencias se registraron cambios de paradigmas por no explicar estos mayores niveles de complejidad del fenómeno estudiado, por ejemplo a la sociología le llevo un largo proceso comprender e incorporar *el conflicto*, *no* como disfunción o enfermedad de la sociedad, sino como parte de la esencia del sistema social y su dinámica.

A la psicología le sucedió lo propio respecto de la asimilación de *la alienación* como un componente ineludible en el proceso de la construcción del sujeto que se manifiesta en múltiples sentidos.

La pluralidad de sentidos se da, porque el concepto sirve para designar una diversidad de circunstancias que revelan aspectos escondidos, situaciones que expresan realidades más profundas.

Alienar o enajenar, designa siempre una forma de limitación, de negación del hombre singular en sentido del ser social.

La condición humana está dada en el sentido del proceso de culturización como factor de proceso diferenciador de lo animal, que desarrolla un ser socializado, por lo tanto limitado.

La socialización es un proceso de estructuración del sujeto a las normas como un desarrollo sistémico, donde la desalienación va en el sentido de la "comprensión y aceptación" de su condición de sujeto limitado. Solo esta lectura de la realidad le permitirá accionar en sentido de su libertad. Solo la ***consciencia*** de la alienación, desaliena.

En este sentido la condición humana debe interpretarse como el desarrollo de una conciencia crítica, una conciencia de la privación, desarrollando su capacidad de pensarse a sí mismo, respecto de las limitaciones interpuestas como naturales desde un sistema que legitima sus condiciones poder, incluyendo la tecnología y el mundo artificial como un emergente de la propia condición humana.

En cualquiera de los sentidos antes mencionados la alienación es un estado o situación limitante, desde la estructura hacia el sujeto, para reconocerse y pensarse a sí mismo. La ruptura de esta limitación está relacionada a la capacidad de desarrollar una ***consciencia crítica***

individual. Asumiendo la existencia de una ***consciencia colectiva***, una ***mente social***, una construcción simbólica colectiva de la realidad que constituye y construye al sujeto, que indefectiblemente estará en tensión con este.

Lo que caracteriza a la alienación es un doble hecho: uno propio de la condición humana de formar organizaciones superiores tendientes al desarrollo del "ser social", y otro como limitante de construir una conciencia de sí mismo, como consecuencia de un orden de legitimación del poder.

Además de pertenecerse a sí mismo, se pertenece a otros; de ahí que su práctica es un hacer forzoso que le viene impuesto desde fuera y que le impide realizarse; fuerzas sociales impersonales que él no controla y de las cuales a veces ni siquiera es consciente, lo constriñen a actuar de manera no acorde a sus deseos y a sus intereses, persiguiendo objetivos que no le son propios.

Adelantándonos un poco, en términos de Teoría General de los Sistemas Sociales de segundo orden, –que desarrollaremos–, diríamos que el sistema psíquico del sujeto, autopoiético[25] y autorreferencial, se ve afectado y limitado por las interacciones con el entorno caótico que lo limitan y confrontan, esto lo lleva a ser ***cada vez más sociedad y menos sujeto, más red y menos individuo.***

La clave para hacer útil el concepto de *alienación*, está más en la comprensión de la condición de sujeción del sujeto a la sociedad y a las condiciones limitantes del entorno social, político y tecnológico (limitaciones en la capacidad de pensarse a sí mismo), que en la pretensión de la realización humana fuera de ésta.

[25] Autopoiesis: procedente de la biología y desarrollado por Varela, Maturana y Uribe (1974) y que puede definirse como la capacidad que tiene un sistema para, a pesar de no estar en equilibrio, mantener una estabilidad estructural absorbiendo energía del entorno o autorregulándose continuamente. Al igual que los seres vivos, los sistemas autopoiéticos son capaces de mantener su autonomía y una continuidad de sus pautas El paso del microcaos al macroorden del sistema viene explicado en los años setenta y ochenta por los trabajos de Prigogine y la Escuela de Bruselas que demuestran cómo el orden puede surgir del caos a partir de los procesos de autorregulación; de hecho es precisamente la variedad y el desorden a nivel micro lo que permite amortiguar los efectos de realimentación acumulativa que podrían desestabilizar fácilmente un sistema en equilibrio. Existen múltiples aplicaciones de esta idea en economía, entre ellas destacan, por ejemplo, los estudios sobre el desarrollo y la expansión de ramas industriales a pesar de las continuas quiebras y nacimientos de empresas.

Desde esta óptica todos somos alienandos, o mejor dicho todos tenemos un grado de alienación que nos imprime el proceso de socialización.

En la interacción con otros sujetos, regulada por las *instituciones*, el sujeto se apropia de la cultura, que proporciona el encuadre en el cuál el sujeto debe actuar de acuerdo a *norma*.

Este proceso deja marcas, en muchos casos traumáticas, en este sentido también podemos decir que todos poseemos algún trauma. La clave entonces radica en establecer cuál es el grado "aceptable de alienación" o que tan traumático puede ser un hecho para cada sujeto. Esta idea nos lleva nuevamente a conducta "normal", (normada, sujeta a normas), o sea a cultura.

Memoricemos aquí un escenario que luego retomaremos en la teoría de los sistemas de segundo orden: Un esquema que propone un adentro, "la psiquis" del sujeto; y un afuera "la cultura" como encuadre de las interacciones sociales.

Observemos que la ausencia de enfermedad, disfunción o angustia, no está dado en la ausencia de alienación, sino en el equilibrio entre el adentro y el afuera, o sea entre la psiquis y las normas que emergen de la cultura.

El criterio de normalidad esta tensionando entre los deseos internos del sujeto y el contexto en el cual se desarrolla. Motorizar o neutralizar el deseo es un instrumento de estructuración de la sociedad, por lo tanto un **factor de poder**. Para visualizar este proceso en profundidad, se intentará demostrar más adelante, que el desarrollo de una tecnología en particular, las denominadas TICs, potenciaron este proceso en la sociedad postindustrial, a partir de la inclusión de estas en los modos de producción, centrándose en la generación de demanda (deseos) a través de la publicidad.

Ya mencionamos que el fenómeno social es básicamente comunicacional, y que la sociedad puede existir gracias al desarrollo del lenguaje, que es el soporte del intercambio de ideas, por lo tanto de construcción de esa representación colectiva imaginaria que llamamos REALIDAD. No en vano, los grandes hitos evolutivos están dados por el desarrollo de estas tecnologías: la oralidad, la escritura, la imprenta y más recientemente, la computadora e Internet.

Con la aparición de la técnica que llamamos oralidad, que es la capacidad de transmitir ideas (representaciones de la realidad) entre sujetos mediante signos, se conforman las subjetividades que constituyen la estructura del sistema de ideas que llamamos ***CULTURA*** y es ésta la que inicia el **paso de la necesidad** básicamente animal, **al deseo** propio del ser humano, como ya vimos.

No es desacertado afirmar que la ***"REALIDAD"*** es una ilusión colectiva construida desde el lenguaje, un sistema de ideas, una construcción simbólica, una mente social, que denominamos cultura.

Cultura

Ahondaremos históricamente más en este concepto de gran utilidad para iniciar un abordaje conceptual que pretenda dar cuenta de las distintas etapas del devenir de las sociedades humanas, en relación con la evolución del conocimiento y desarrollo tecnológico. Hasta arribar al periodo posindustrial, donde intentaremos indagar acerca existencia de la cultura poshumana.

En términos generales, cuando relacionamos un momento histórico a un juego de causas y efectos, en un determinado espacio-tiempo, identificando procesos que configuran un estado de cosas particular lo definimos como período, era o época.

Así, a partir de un conjunto de características que interactúan y componen ese momento particular, como por ejemplo un determinado sistema económico, social, político, un determinado clima o sistema de

ideas, creencias o conocimientos y tecnologías disponibles, hacemos referencia generalmente a **"la cultura de la época".**

Este concepto que parece ser el más abarcativo, y de gran utilidad para intentar nuestro planteo conceptual, hace referencia a una totalidad de situaciones que incluye tanto lo concreto como lo simbólico, lo ideológico, lo tecnológico, tendencias, costumbres etc. Por lo tanto, una interpretación y construcción de la realidad, o dicho en otros términos, una cosmovisión, entendida como un ***SISTEMA DE IDEAS*** (mente social) que tomaremos como el principal indicador para caracterizar los distintos períodos a analizar:

Agrario: Pensamiento mágico-teocéntrico.

Industrial: Antropocéntrico-racionalista

Posindustrial: Posmoderno-poshumano.

Pero, previamente, definiremos apropiadamente el concepto de cultura desde su construcción a lo largo del tiempo.

Inicialmente, podemos decir que cultura es todo aquello vinculado al hombre, inherente a él, a partir de su capacidad de razonar y elaborar construcciones simbólicas que modifican o condicionan su acción, sus necesidades y reflexión, acerca de su vivir comunitario e histórico.

El concepto de cultura se ha ido modificando y ampliando desde distintos campos de conocimiento a través del tiempo: Un punto de inflexión se da a partir del encuentro con otros grupos sociales (otras culturas o "*el otro cultural*"), que requieren, para dar cuenta de los otros, la reafirmación de sí mismos. Pero que inevitablemente sufren modificaciones estructurales a partir de la aparición de "otras realidades".

Cultura: construcción histórica del concepto

Abordemos las definiciones más consensuadas de cultura, aportadas por Torcuato S. Di Tella en el Diccionario de Ciencias Sociales

y Políticas, en las que incluye un conjunto de concepciones desde una elaboración histórica:

> *Cultura, en latín "cultas", significa cultivo: para los primitivos romanos, el hacer fundamental del hombre que garantiza la subsistencia y la continuidad, con todo lo que para ello hace falta: el herramental, el conocimiento del ciclo anual, las relaciones sociales que organizan el trabajo y las creencias que dan sentido a este conjunto de actividades y relaciones. En la misma raíz latina, "collo", alude al habitar lo cultivado, lo que nos permite completar la referencia agregando que el producido de la cultura hace de lo indiferenciado natural –potencialmente peligroso– algo ordenado y habitable, con algún grado de seguridad. (Di Tella. 2001:145).*

Otra interpretación, algo más actual y propia del pensamiento del Occidente burgués, sugiere que culta es la persona dedicada a las actividades nobles del espíritu, los ejercicios eruditos y al virtuosismo, en alguna disciplina estética, asociado a un bagaje de conocimientos y a una actitud intelectual.

Los sectores ilustrados de Europa occidental, vinculados con las corrientes evolucionistas (Morgan y Taylor) plantearon dicotomías que consistían en separar analíticamente mito/razón, sensible/inteligible, espiritual/material desde su propio sistema de ideas, respecto de los pueblos que conquistaron, en un intento por entender en sus propios términos, las nuevas realidades que enfrentaban, categorizando lo civilizado y lo salvaje o bárbaro.

Como contrapartida, surge la constitución y el crecimiento de las disciplinas antropológicas que han producido una concepción amplia del término cultura. La UNESCO sugiere una síntesis cuando dice que:

> *"La cultura definida únicamente a partir de criterios estéticos no expresa la realidad de otras formas culturales. Hay una tendencia unánime en favor de una definición socioantropológica de la cultura que abarque los rasgos existenciales, es decir concretos, de pueblos enteros: los modos de vida y producción, los sistemas de valores, las opiniones, las creencias, etcétera". (Di Tella. 2001:145).*

En este enfoque predomina una tendencia organicista, en la que se privilegia lo adaptativo y los mecanismos de transmisión (conservación o modificación), o los sistemas en los que la cultura aparece como analogía de un orden semejante al de algún fenómeno natural y vivo (muy cercano a la Antropología cultural).

Cultura, identidad y pertenencia

El desarrollo del concepto de cultura contiene indefectiblemente un componente ***etnocéntrico*** y ***autoreferencial***, donde cada grupo social mide y valora lo que entiende por realidad. Cada grupo social construye y se construye a partir de su propio sistema de ideas, su mente social, y este a su vez, determina las mentes individuales de cada uno de sus miembros (Psiques-sistema de subjetividades).

Cabe señalar que esta idea de etnocentrismo difiere de la de su autor original William G. Summer en 1906, donde esta categoría solo era aplicable a los ethos con un componente de superioridad y dominio hegemónico. Desde esta visión clásica, se critica la afirmación de la presencia etnocéntrica en todas las culturas, propuesta por la antropología cultural, que sostiene que al no equiparar los ethos de etnias o grupos sociales dominados, sectores marginales etc., se renuncia a la posibilidad de analizar del fenómeno de dominación, desde la aceptación/sumisión dentro de los distintos grupos culturales.

Seguramente esta afirmación de Summer está emparentada al análisis o interpretación del sistema social desde el estructural-funcionalismo clásico, como lo planteaba Talcot Parson[26] (1902-1979), donde todo se

[26] Representante de la corriente sociológica denominada estructural-funcionalista que conjuga la idea de una estructura social como un conjunto ordenado de individuos en función de determinadas posiciones sociales (Roles y Status) existiendo una serie de funciones "esta-

limitaba a una interacción de roles y estatus en una circunstancia determinada, y donde, todo lo que sucedía (incluso los fenómenos de dominación), eran *"funcionales al sistema",* no dando respuesta al ***conflicto***, ni a situaciones que atenten contra la estructura de poder.

La afirmación de etnocentrismo como componente común a todas las culturas, surge desde la Antropología cultural y la Psicología social que se fundamenta en un marco teórico muy reciente (ampliamente superador de los planteos de Parson) que define a la cultura como un sistema de ideas singular y particular de cada grupo social (compuesto solo por representaciones imaginarias colectivas). Donde la trama de interacciones entre los sujetos y la psiques de éstos, forman parte un fenómeno altamente complejo relacionado con la construcción de necesidades/deseos, el consumo, el fenómeno de los medios masivos de comunicación, la producción cultural, la alienación, y la multiculturalidad propia de la modernidad tardía o posmodernidad.

La particularidad aquí, es que entiende las relaciones de poder como parte de la interacción en la que todos los actores se ven modificados, e indefectiblemente son causa y efecto respectivamente.

El ***conflicto*** es parte de la condición de existencia del sistema social. Es también un salto epistemológico de la estructura al sistema. Las reglas de poder, muy lejos de estar ausentes, son el principal insumo de esta metodología de análisis. Además, pone en primer lugar el plano de lo simbólico, no olvidemos que la cimentación del poder radica en hacer parecer como "natural" el sistema "cultural" que lo legitima, y esto debe buscarse en los sustratos de cada cultura.

Desde este enfoque, las relaciones de poder están relacionadas a valoraciones positivas, negativas o neutras (en ambos sentidos) que legitiman, desde cada ethos, una relación dominante/dominado, (Autoglorificación – Autodenigración).

bles y no conflictivas" asignadas a cada una de dichas posiciones entendidas como "normales". El conflicto es una disfunción, un error, una enfermedad que el sistema (entendido como único y estático) debe resolver.

Por lo tanto, el etnocentrismo no siempre es positivo, en muchos casos es negativo respecto de otro grupo cultural. Cabe señalar también que, en el seno de esta sumisión, no hay una uniformidad y siempre está latente ***"lo propio avasallado"*** y el resentimiento con el otro cultural, que también como característica de la multiculturalidad y sus desigualdades, lleva en sí el germen del conflicto.

Aportes del materialismo histórico clásico al concepto de cultura

Estos estudios que parten de una visión materialista, trascienden los problemas adaptativos o de interacción y autolimitación, y profundizan en las condiciones básicas productivas.

> *"Al transformar todas las cosas en mercaderías, la producción capitalista destruyó todas las relaciones tradicionales del pasado, remplazó las costumbres heredadas y los derechos históricos por la compraventa, por el "libre" contrato. El jurisconsulto inglés H.S. Maine ha creído haber hecho un descubrimiento extraordinario al decir que nuestro progreso respecto a las épocas anteriores consiste en que hemos pasado from status to contract, es decir, de un orden de cosas heredado a uno libremente consentido, lo que, en cuanto es así, lo dijo ya el manifiesto comunista". (Engels, 1986:72-73).*

Estas versiones no difieren de las versiones simplificadas del materialismo histórico que, preocupadas por el estudio del desarrollo de las fuerzas productivas y las consecuentes relaciones sociales de producción, separan estos aspectos de la "idea subjetiva de realidad prexistente" subordinando –casi denostando– lo que denominan superestructura ideológica y las formas de reproducción simbólica.

A esto se suma la incapacidad para trascender un esquema evolutivo de las sociedades que, por la preocupación centrada en la problemática de los modos de producción, reitera su preocupación desproporcionada

en el desarrollo material, y produce una reclasificación de las culturas, en la que las expansivas y dominadoras mantienen un papel central.

Por otra parte si bien las condiciones de alienación de la sociedad occidental industrial, profundizan este fenómeno, el hecho de adjudicar significados, atributos y distintas simbologías a los objetos, no es privativo del sistema capitalista. Marx realiza sus estudios sobre la base de la producción material de bienes. No ha aplicado el concepto del fetichismo de la mercancía al análisis de la cultura. Esto ocurre recién con los teóricos de la Escuela de Frankfurt, ya mencionada.

El análisis de la mercancía y su fetiche, hecho por Karl Marx en El capital, es una abstracción de las relaciones de los hombres, que proyectan una estructura simbólica a las cosas (mercancías).

"¿De dónde viene esa dimensión metafísica que domina el trabajo de los hombres y sus productos?" –pregunta Marx.

Él sostenía que la mercancía no es una cosa en sí misma: no es aquello que aparenta ser, si no la valoración que un individuo y un grupo social le asigna como significado, dentro de un complejo código simbólico. La vinculación con valores externos subjetivos hace que sea la portadora de "sutileza metafísica y mañas teológicas".

Según Marx, este fenómeno no es propio del valor de uso, es el destino de los productos para la satisfacción de la necesidad de los hombres.

El fetiche de la mercancía es la transformación del producto social en una cosa metafísica. La mercancía es resultado de las relaciones objetivas de producción y, en la economía capitalista, alcanza el estatuto de mediación entre los productores: ella refracta la relación social de los hombres como una relación de objetos, o mejor, como una relación objetiva entre cosas. La forma mercancía es la síntesis de la relación social que nace con el trabajo.

Desde esta perspectiva del materialismo histórico, la mercancía sólo alcanza el fetiche gracias a la forma como es producida, en condiciones del trabajo alienado, cuando el sujeto es ajeno al producto final y a los mecanismos de producción. La lógica y el modo de producción provocan la fragmentación y el trabajador es sólo una parte de esa maquinaría, un

objeto como otro cualquiera. Una vez producida y dada a la sociedad, la mercancía retiene una unidad de significación que no se encuentra más en el hombre o en la relación de la producción.

Como crítica a este conjunto de ideas, entendido como determinismo económico, que sugiere que el capitalismo impulsa indefectiblemente a realizar una serie de acciones, surge desde el propio seno del marxismo, a partir de una autocrítica referida a que estas ideas e imágenes no eran el fiel reflejo a la dialéctica de la teoría de Marx.

Sintéticamente, esta postura destruía la dialéctica porque consideraba irrelevante el pensamiento y la acción de los individuos. Las estructuras económicas del capitalismo que determinaban el pensamiento y la acción de los individuos, constituían el elemento dominante, y la destrucción del sistema capitalista estaba en su propia génesis, por lo tanto la acción política individual no era relevante, llevando a un "Quietismo" político que no era precisamente el pensamiento de Marx.

Como resultado de estas críticas, el determinismo económico comenzó a perder importancia, y una serie de teóricos provenientes de los mismos orígenes ideológicos desarrollaron otras aproximaciones. Este grupo de pensadores regresó a las raíces hegelianas de la teoría de Marx en busca de una orientación subjetiva con el objeto de complementar las bases del determinismo económico que los primeros marxistas manifestaron.

Reificación

Los primeros marxistas hegelianos intentan recuperar la dialéctica entre los aspectos subjetivos y objetivos de la vida social. La inclusión de los factores subjetivos aportó al desarrollo posterior de la teoría crítica, que terminó por centrarse casi exclusivamente en los factores subjetivos. Aproximándose así a una visión más abarcativa de la cultura.

En este grupo de pensadores pueden citarse a Kart Korsch, y especialmente a Georg Lukács, particularmente en su obra *History and Class Consciousness [Historia y conciencia de clase].*

Los principales aportes de esta corriente son los conceptos de "reificación y conciencia de clases".

Georg Lukács (1885-1971) señaló que su interés era ampliar y extender las ideas de los primeros teóricos marxistas. Partió del concepto de "mercancías", que es fundamentalmente una relación entre las personas que, en su percepción, construye la naturaleza de una cosa y desarrolla una forma objetiva.

Este fetichismo de la mercancía es el proceso por el cual los sujetos otorgan a las mercancías, al estado de cosas subjetivas y las relaciones que en él se generan, una existencia objetiva, "una existencia real". El concepto de Marx constituye la base de lo que Lukács denominó **"reificación**". Pero esto lo aplica, no solo a la institución económica, sino al total de la sociedad, sus estructuras de poder y sus mecanismos de legitimación.

A partir de esto, ***Lukács sostiene que los sujetos tienden a creer que las estructuras sociales tienen su vida propia, existencia concreta, y como consecuencia, adquirieren un carácter objetivo.***

> *"El hombre en la sociedad capitalista se enfrenta a una realidad <<construida>> por él mismo (como clase) que para él es un fenómeno natural ajeno a sí mismo; el hombre está totalmente a merced de sus <<leyes>>; su actividad se limita a la explotación del cumplimiento inexorable de determinadas leyes individuales en su propio interés (egoísta). Pero incluso aunque <<actúe>>, sigue siendo, dada la naturaleza del caso, el objeto y no el sujeto de los eventos". (Lukács. 1968:135).*

En esta etapa posterior autocritica y revisionista, un importante aporte de la escuela crítica y del pensamiento marxista sobre la idea de alienación es, también, el desarrollo del concepto de "producción cultural", que si bien se genera en el ideario del materialismo histórico, inauguran un sistema de ideas que ayudan a conceptualizar los complejos niveles de abstracción y subjetividad que construyen las estructuras

sociales y culturales, generalmente legitimando relaciones de poder, y otras, generando procesos de movilidad y transformación, reconfigurando la relación entre los individuos, sus necesidades/deseos y sus construcciones simbólicas.

En tanto sean extrapolados del ideario mecanicista e interpretados de manera holística, a la cultura como SISTEMA DE IDEAS, o sea, una ***construcción simbólica dinámica***, estos conceptos aportados por Marx, Lukács –**reificación–,** y Antonio Gramsci (Cerdeña 1891 – Roma 1937) –**consciencia de clase–,** además de una muy lúcida reflexión, son un punto de inflexión en la interpretación de la realidad, que de alguna manera completa y describe Manuel Castells al desarrollar el concepto de ***"Virtualidad Real":***

> *"Las culturas están hechas de procesos de comunicación. Y todas las formas de comunicación, como nos enseñaron Roland Barthes y Jean Baurdrillard hace muchos años, se basan en la producción y el consumo de signos. Así pues, no hay separación entre la "realidad" y representación simbólica. En todas las sociedades, la humanidad ha existido y actuado a través de un entorno simbólico. Por lo tanto, lo que es específico desde el punto de vista histórico del nuevo sistema de comunicación, organizado en torno a la integración electrónica de todos los modos de comunicación, desde el tipográfico hasta el multisensorial, no es su inducción de la realidad virtual, sino la construcción de la virtualidad real".*
>
> *... "Así pues, cuando los críticos de los medios de comunicación electrónicos sostienen que el nuevo entorno simbólico no representa la "realidad", hacen referencia implícita a una noción absurdamente primitiva de experiencia real "no codificada" que nunca existió. Todas las realidades se comunican por medio de símbolos. Y en la comunicación humana interactiva, sin tener en cuenta el medio, todos los símbolos resultan algo desplazados en relación con su significado semántico asignado. En cierto sentido, toda la realidad se percibe virtualmente". (Castells, 1997:31).*

Posteriormente Erving Goffman (1922-1982), si bien enrolado en otra corriente de pensamiento, el interaccionismo simbólico, sostiene que la sociedad obliga a las personas a representar una imagen determinada de sí misma, debido a que nos obliga a cambiar de rol y a elegir entre muchos roles complejos, nos hace permanentemente irreales, inconsistentes y deshonestos.

Hemos transitado algunos aportes que analizan la subjetividad de las construcciones sociales a partir de las estructuras en sí mismas y entre las relaciones que se producen entre "las cosas", objetos significantes, y el símbolo o significado que le otorgamos.

Cabe señalar nuevamente que muchos de estos aportes hacen hincapié en la sociedad capitalista y también que entienden estas configuraciones o sistemas de ideas como los responsables de estas particularidades, pero como veremos más adelante, este fenómeno no es privativo de una sociedad en particular, sino de su condición de todo sistema.

Pero es en el sistema, (que algunos denominan pancapitalista y propio de la poshumanidad), donde se hace ostensiblemente notoria la **construcción (manipulación) de la realidad**, tendiente a la *generación de deseos* y compulsión al ***consumo***.

Es a partir del fenómeno de comunicación de masas y la incorporación de las TICs, en los modos de producción como generadores de ***demanda***, que se visualiza una verdadera usina de producción ***ilusiones*** como parte del sistema productivo.

Fenómeno que constituye un escenario de productores/constructores de "realidades simbólicas" en interacción con un conjunto de "sujetos receptores deseantes", que parecen haber ahogado sus propios deseos en un océano de goce permanente.

Muchos pensadores contemporáneos sostienen que asistimos a la muerte de Dios, de la imagen padre, de la Ley, y de toda prohibición, que nos separaba del goce. Todo deseo esta mediado por el dinero. El único mandato es ¡Sé feliz!… ¡consume!!!

La industria cultural tiene como principal objetivo incentivar el consumo y legitimar un modo de vida basado en el mayor símbolo de la reificación: *El Dinero*.

El producto cultural se vende y se consume como cualquier otra mercancía, como una "cosa" vacía de componentes simbólicos propios. Es un producto en sí mismo y tiene el valor de mercancía como tal y no como el resultado de la construcción simbólica o el sistema de ideas que se supone, contiene. De este modo, puede decirse que la belleza, la salud, la felicidad son el momento final de un proceso **reificado**.

La reificación original alcanza el destinatario. El consumidor experimenta y prueba la sensibilidad a través de los sistemas y mecanismos del mercado, sus productos, y los mecanismos de generarlos. El goce del sujeto, es una *cosa* que se compra, el mismo es su propio fetiche. No hay fronteras entre el consumidor y el mercado, pero es éste quien determina los modos, la estructura de distribución de los productos, el gusto, la moda, valores y hábitos que son construidos por la industria cultural.

En síntesis, es ella quien se apropia de la elaboración de la construcción simbólica (goce-represión / deseo-ley) que antes se realizaba en un escenario concreto de intercambios e interacciones sociales (cara a cara), hoy estos procesos son mediados por tecnologías de la comunicación, donde existe una absoluta asimetría entre productores y consumidores de significados.

El sujeto es un nuevo *objeto* en esa cadena. Es evidente su anulación, tanto de productor, que es pura fuerza de trabajo, –ya que el trabajo intelectual está proletarizado– como del sujeto-consumidor.

En este escenario, la alineación es total, nace en la fabricación de los productos y termina en un sujeto-objeto de la industria de la cultura.

Los intelectuales son el proletariado de la sociedad del conocimiento, ya que producen "cosas" que en definitiva serán mercancías propiedad de las industrias culturales.

Bajo las reglas de esta industria, que autolegitima su aparato ideológico, algunos pocos especialistas producen, otros no especialistas consumen. Esta relación está en el ámbito de la producción de mercancías. El valor de cambio, da cuentas de las expresiones culturales y del arte. Todo es dominio del entretenimiento, del ocio y del goce.

El modo de producción de la cultura tiende a la naturalización de la cosificación.

El arte y la cultura constituyen la experiencia sensorial y profundizan la percepción del imaginario histórico que sostiene el relato único del pancapitalismo.

La cultura pancapitalista se subsume en el universo económico como actividad productiva y de expansión del capital, que construye y refuerza una "realidad" de nivel simbólico que la legitima como uno de los mecanismos de cristalización del "estado de cosas" que reproduce y refuerza las condiciones de dominación. Literatura, cine, teatro, televisión, etc. construyen, reproducen y naturalizan una virtualidad real, un sistema de ideas, un modo de vida que reproduce y reifica el pancapitalismo.

Los medios de difusión de la información y de la cultura de masas, son los mecanismos (un nuevo "aparato ideológico" proyectando a Louis Althusser[27]) por excelencia de la hegemonía pancapitalista.

Cultura y ontología del lenguaje

Claro está que no puede reducirse toda producción cultural actual a las reglas del mercado, existieron y existen alternativas más allá de la producción del mercado a pesar de ser dominante y atravesar con sus subjetividades toda la vida social.

[27] Louis Althusser (1918-1990) filósofo marxista. En su texto Ideología y aparatos ideológicos del Estado, propone una teoría de la "ideología". Sugiere que la ideología tiene como función "constituir" a los individuos concretos en sujetos. El ser sujeto significa reconocer las interpelaciones que la ideología dirige hacia éste. Althusser propuso dos tesis: La ideología "representa la relación imaginaria entre los individuos y sus condiciones reales de existencia" y también "tiene una existencia material".

No debe perderse de vista, que el ser humano es un ente singular, que si bien está inmerso en una cultura, interactuando con otros sujetos en el contexto de distintas estructuras sociales, nunca deja de poseer su individualidad característica. Su cosmovisión y su conducta serán el resultado del interjuego de estos tres dominios: El bio-psicológico, el social y el cultural.

Más recientemente, y desde una visión integradora que sintetiza numerosos campos de conocimiento, especialmente las teorías de la comunicación, el aprendizaje, la lingüística, con aportes de la biología y las neurociencias, entre otros, se define a la cultura desde su principal esencia, como actividad propia de lo humano en su capacidad de construir abstracciones, como un sistema de ideas que desde un observador colectivo, intenta explicar y explicarse la realidad.

Desde este enfoque, que parte del ser humano como un "animal simbólico" se define la cultura como una "construcción simbólica, dinámica, colectiva, desarrollada por en determinado grupo social en un determinado espacio/tiempo".

Esta corriente hace especial hincapié en el sujeto como ser social que interpreta una realidad que construye y "lo construye" desde su existencia en el lenguaje, lo que Rafael Echeverria denomina la ontología del lenguaje. Corriente que por cierto cuenta con muchos detractores en las corrientes racionalistas.

Cabe señalar aquí un uso tal vez abusivo del concepto "ontología" ya que lo toma de una tradición específica y le otorga un sentido particular. *Es muy importante comprender esto para evitar usar el término en un sentido metafísico*. El uso del término ontología inicia en el doble sentido de que emana y se aparta de la tradición inaugurada por el filósofo alemán Martin Heidegger. Para él, la ontología se relaciona con su investigación acerca de lo que llamaba el "Dasein", que podemos sintetizar como el modo particular de ser, como somos los seres humanos.

Desde este punto, la ontología alude a nuestra comprensión genérica, nuestra interpretación, de lo que significa ser humano. Cuando decimos que algo es ontológico, hacemos referencia a nuestra interpretación de

las dimensiones constituyentes que todos compartimos, en tanto seres humanos y que nos confieren una particular forma de ser.

Ontología, para autores como Echeverría y Maturana, es nuestra comprensión de lo que significa ser humano, no necesariamente la adopción de una perspectiva metafísica. Podemos tener una ontología metafísica, como la tuvieron los metafísicos griegos, pero podemos también generar ontologías no metafísicas, como lo propone la ontología del lenguaje.

El postulado inicial de ontología del lenguaje, sostiene que:

> *"hagamos lo que hagamos, digamos lo que digamos, siempre se revela en ello una cierta comprensión de lo que es posible para los seres humanos y, por lo tanto, una ontología subyacente". (Echeverria Rafael, 1998:29).*

Cada vez que sostenemos algo, lo dicho descansa en supuestos sobre lo que es factible en tanto seres humanos, aunque se trate meramente del supuesto que, como seres humanos que somos, nos es posible sostener aquello que estamos diciendo. Por lo tanto, toda posibilidad de construcción-apropiación de la realidad se constituye en el lenguaje. Fuera del lenguaje no existe nada accesible al ser humano, todo lo que puede nombrarse *existe* en su sistema de ideas, y conforman el límite de sus posibilidades de comprender la realidad. En esto puede tenderse un puente, como veremos, con la idea de *mente social* que propone el interaccionismo simbólico.

Los postulados básicos de la ontología del lenguaje son:

1. Interpretamos a los seres humanos como seres lingüísticos.

2. El lenguaje es generativo. Construye realidad.

3. Los seres humanos se crean a sí mismos en el lenguaje y a través de él.

Si tomamos estos postulados como válidos, podemos afirmar que poco (o nada) existe fuera del lenguaje que sea accesible a la comprensión del ser humano, y factible de ser incorporado al sistema de ideas que denominamos cultura.

Haciendo la construcción inversa, podemos afirmar que en la cultura no hay otra cosa que ideas, en un sistema de validaciones y significaciones que constituyen el conocimiento disponible para un determinado grupo social.

Subrayando la idea del sujeto que interpreta, hay que resaltar la diferencia entre información y conocimiento. La información es omnipresente, en cambio se convierte en conocimiento cuando el sujeto se apropia de ella y le da una significación.

Este mecanismo solo se produce a través del lenguaje simbólico, propio del ser humano. También es válido agregar que el conocimiento disponible de una determinada cultura, es el resultado de un conjunto de interpretaciones y valoraciones en un juego de significados y significantes que constituyen una interpretación de la realidad, indefectiblemente subjetiva. Que es potenciada y manipulada desde los que generan y distribuyen la información, que después se convertirá en conocimiento, o sea en nuestra interpretación o conciencia de la realidad.

No es desacertado decir que desde sus orígenes el hombre construyo una interpretación de la realidad a partir del conocimiento, a través de la comunicación, y que no hay realidad fuera de ese imaginario colectivo en cada espacio tiempo de la historia de la humanidad.

No parece tampoco desacertado concluir que si en el modo de producción posindustrial se incorpora a los medios de comunicación como un componente generador de deseos-demanda, apuntalado por el sistema de ideas y el estilo de vida pancapitalista, la cultura de la época, será este el código (a modo de ADN) el que de forma al sistema social contemporáneo.

CONOCIMIENTO Y DESARROLLO TECNOLÓGICO. UN REPASO HISTÓRICO

Si entendemos la revolución agrícola en términos de la extensión del brazo por la herramienta y la revolución industrial en términos del incremento del poder y la destreza del cuerpo humano al unirlo a máquinas complejas, entonces lo que sigue sería que la revolución posindustrial se defina en términos de la extensión de nuestra mente por las tecnologías de la información.

Kathleen Woodward[28]

Definimos ya algunos conceptos necesarios para abordar con solvencia la relación entre conocimiento y desarrollo tecnológico. En este apartado haremos un enfoque histórico. Una división, si se quiere arbitraria, de períodos históricos a partir de los conocimientos dominantes, que dieron lugar a un desarrollo tecnológico, que configuraron las características políticas, económicas y sociales de cada período.

Abordaremos la problemática entre el impacto y la interrelación existente entre la evolución del conocimiento disponible, el desarrollo tecnológico como emergente de éste y los profundos cambios generados en las estructuras sociales en cada espacio/tiempo. Tomaremos la etapa agraria, industrial (modernidad) y posmoderna. (Postindustrial o modernidad tardía)

Etapa agraria

Al superar algunos grupos sociales la etapa nómada, caracterizada por que el hombre vivía de la simple recolección, la caza y la pesca, y

[28] Citado por Naief Yehya, en "El cuerpo transformado" pg 117.

no había desarrollado aún formas de organización que configuren la vida social como instrumento válido para satisfacer sus necesidades básicas, surgen con la agricultura incipientes organizaciones jerárquicas de conjuntos humanos tendientes a optimizar *"en grupo"* los recursos y conocimientos disponibles. Nace lo que el interaccionismo simbólico, que desarrollaremos más adelante, llama la **Mente social**.

A partir de esto:

Surgen nuevas estructuras sociales orientadas a la satisfacción de necesidades básicas relacionadas a la alimentación, reproducción-apareamiento y cuidado de la prole, conservación de alimentos, etc. Que configuran insipientes formas de organización trasmitidas a través de la oralidad generalmente mediante rituales.

Posteriormente surgen las primeras aldeas. El hombre comienza a abandonar definitivamente su condición nómade para tomar un estilo de vida sedentario e inicia el desarrollo de estructuras sociales jerárquicas organizadoras del poder en distintas formas de "legitimación" del mismo, de acuerdo a distintos momentos, pero siempre en vinculación directa con el conocimiento y la tecnología disponible.

El nuevo orden requiere la transformación del medio natural que lo rodea, y comienza a modificarlo y a intentar comprenderlo y manipularlo. Se desarrolla la agricultura, la ganadería, el armamento, etc.

Nace el concepto de trabajo. Se desarrolla la navegación, el comercio y la edificación. Además, comienza el crecimiento demográfico, la distribución cada vez más compleja de roles/status y el espiral de las necesidades/deseos como motor de transformación.

Abraham Maslow[29] (1908-1970) propone una muy conocida teoría de las necesidades, que va desde un nivel primario vinculado a lo biológico,

[29] (Nueva York, 1908 – California, 1970) Psiquiatra y psicólogo estadounidense. Impulsor de la psicología humanista, que se basa en conceptos como la autorrealización, los niveles superiores de conciencia y la trascendencia, creó la teoría de la autorrealización que lleva su nombre. En obras como Motivación y personalidad (1954), Psicología del ser (1962) y La Psicología de la ciencia (1966), Maslow postuló que cada individuo tiene unas necesidades jerárquicas –fisiológicas, afectivas, de autorrealización– que deben quedar satisfechas, y que el objetivo fundamental de la psicoterapia debe ser la integración del ser. Cada nivel jerárquico domina en cada momento de consecución y las necesidades inferiores en la jerarquía (comida, refugio o afecto), en caso de no quedar suplidas, impiden que el individuo exprese o desee necesidades de tipo superior. La teoría de la autorrealización de Maslow se sitúa dentro del holismo y la psicología humanista y parte de la idea de que el hombre es un todo integrado y organizado, sin partes diferenciadas. Cualquier motivo que afecta a un sistema afecta a toda la persona. Maslow llevó a cabo una crítica a las teorías sobre la motivación de Freud y Hull. Según Maslow, el modelo de Freud sólo describe los comportamientos neuróticos de sujetos que no toleran las frustraciones, mientras que la teoría de Hull trata exclusivamente de organismos movidos por una situación de déficit.

http://www.biografiasyvidas.com/biografia/m/maslow. htm

pasando por necesidades de pertenencia al grupo social, (que todo lo da y todo lo quita, es decir que aliena). Hasta una liberación del sujeto hacia su auto-realización. De esta teoría, sólo inferiremos algunas cosas, ya que anteriormente separamos conceptualmente necesidad (propia del animal) de deseo (particularidad humana).

Maslow señala que el hombre, al abandonar su estadio de nómade, en búsqueda de "seguridad", –tal vez la traducción más apropiada sería *"estabilidad*"–, y como además aprendió el funcionamiento del mundo externo y sus vaivenes, a diferencia de otros animales, ***imagina el futuro*** y quiere garantizarse su bienestar. Por esto, por ejemplo, en lugar de salir a correr el ganado… lo cría.

Este nuevo orden constituye básicamente la aparición de una ***ORGANIZACIÓN ARTIFICIAL***, producto de la inteligencia humana, por lo tanto de la cultura, que va tejiendo una red de sistemas cada vez más complejos, que en la medida que cobran consistencia van limitando al sujeto, hasta trascenderlo. Llegando así al tercer nivel de la pirámide de Maslow, donde las necesidades se cubren a partir de la pertenencia a la sociedad. O lo que es casi lo mismo, la necesidad más acuciante es la pertenencia a la sociedad. ***Más sociedad, menos sujeto.***

Esta trama imaginaria, trae implícita una estructura jerárquica que podemos simplificar en el concepto de ***PODER***, que varía en la historia de lugar de legitimación, pero cuya inexistencia es imposible, en tanto es inherente a la condición ontológica de las estructuras.

Estas estructuras, las que a través de sus instituciones (reificaciones según Lukács) limitan, condicionan y formatean a TODO sujeto en sociedad, son las que contienen en sí mismas, al decir de Altusser (1918-1990) los aparatos ideológicos encargados de la reproducción de las condiciones de poder que los legitiman, haciendo percibir estas limitaciones ***culturales*** como ***naturales***.

Claro está que estas transformaciónes del deseo (necesidades para Maslow) traen en sí la dinámica del cambio. Poder y conflicto son parte de la vida y transformación del sistema. De hecho los niveles cuatro y cinco de la mencionada pirámide de Maslow, apuntan a la liberación del sujeto de las estructuras sociales de poder hacia su autorrealización. ***Más sujeto, menos sociedad.***

Cosmovisión del período agrario: En términos generales, se concebía el universo como en dos grandes mundos, uno material y otro inmaterial, El mundo material estaba compuesto por lo terrenal, lo visible, lo concreto. El mundo inmaterial es aquel "otro mundo" donde habitaban los seres superiores, dioses, donde migraban las almas, etc.

El sistema cultural predominante se legitimaba en el pensamiento mágico (teocéntrico), y el conocimiento predominante de lo que constituía el mundo terrenal, estaba dado por el dominio de la MATERIA.

El mundo de los hombres era material, si bien se intuía la existencia de ***"algo"*** más allá. Lo metafísico escapaba al dominio del hombre, se vinculaba con él mediante rituales y mitos.

El conocimiento disponible y los lugares de legitimación o naturalización del poder en esta etapa presentan un sujeto atado al pensamiento mágico, oprimido por un panóptico que vigilaba sus actos en ***"pensamiento, palabra y obra"*** y que soportaba la estructura de poder de un mundo teocéntrico.

Un sujeto temeroso del más allá, pero en contacto con procesos constructivos avanzados, manejaba técnicas y herramientas con los que construía un mundo artificial, con el que se relacionaba (y explicaba) mediante un método de ensayo-error.

Economía y producción de la etapa agraria

Los modos de producción se basaban en el concepto de ***prosumidor*** (fusión entre PROductor y conSUMIDOR): La unidad económica producía para sí misma, y por lo tanto "vivía de lo propio". La única fuente de energía disponible para mover las máquinas simples era el esfuerzo físico humano (también da lugar a instituciones como la esclavitud, que es la animalización del ser humano como parte del aparato productivo) y eventualmente la tracción a sangre de animales domesticados.

El tipo de trabajo manual requería del conocimiento de técnicas, por ejemplo tejer, ordeñar, etc. Es el ***SABER*** humano, complementado por alguna máquina simple.

La unidad económica era pequeña y autosuficiente. Generalmente dicha unidad económica era la familia (ampliada: muchas veces no existía relación directa sanguínea entre sus miembros, como la entendemos ahora). Ésta vivía de lo que cultivaba en los campos. En otros casos la unidad económica era el feudo, igualmente autosuficiente.

nologías de comunicación disponibles

Transitado el largo y complejo período evolutivo del desarrollo de tecnologías como la oralidad y la escritura, (que por cierto ***no son naturales***, sino complejas arquitecturas simbólicas), la dinámica de comunicación de la etapa agraria era la comunicación uno a uno. En muy pequeña escala los soportes de la información eran escritos y estaban al alcance de muy pocas personas. Existían escribas y mensajeros que se dirigían hacia una zona para obtener información y llevarla hacia otra. Desde una visión más amplia cabe tener en cuenta el rol que desempeñaban las ***redes de caminos,*** que eran el ***MEDIO*** por el que circulaban junto con las mercancías y las personas, ***LA INFORMACIÓN***.

> ***Adenda:*** *La antigua roma desarrolló, para el traslado de sus eficientes y temibles tropas una importante red de caminos, imprescindibles para el traslado de sus máquinas de guerra (catapultas; balista, onagro, etc.) que se transportaban sobre ruedas y con tracción a sangre. Estas vías constituían verdaderas redes neu-*

rálgicas en el desarrollo y sostén del Imperio, tanto en lo militar como en lo logístico. Estas redes de comunicación permitieron al "sistema" la rápida circulación del aparato militar represivo, la circulación y control de los sistemas administrativos y también la circulación de mercaderías para la acumulación de riquezas del Imperio. Pero fue también, por y gracias a estas vías por donde circularon los ejércitos opositores (contrasistema o contrapoder); y las corrientes de pensamiento divergentes que atentaron contra la integridad del Imperio.

Entre otras cosas la circulación de una religión de una muy pequeña colonia del Imperio Romano que tuvo su origen en Jerusalén. Y luego en su evolución a imponerse en la cima del imperio en Roma, y llega hasta nuestros días. Y haciendo mención a que por estas redes de comunicación no solo circulaban mercancías, también ideas, (información) vale la pena detenerse a analizar el triunfo del cristianismo en aquel proceso de globalización cultural. No sería exagerado decir que fue de alguna manera unos de los primeros fenómenos de globalización a pequeña escala, y una verificación del funcionamiento de la teoría de sistemas sociales de segundo orden y su dinámica de cambio. Los caminos son "tecnologías de comunicación" por donde circulan "materia, energía e información" constituyendo los elementos de intercambio que transforman el sistema. Vías comerciales fluidas y con un buen margen de seguridad, mejoramiento de los medios de transporte ajustados a los caminos para transporte de tropas (6 a 12 m), cambios de pautas culturales respecto del consumo, acrecentamiento de la producción agrícola dando lugar a la acumulación de productos manufacturados abriendo una nueva etapa del comercio, desarrollo de la banca, acumulación de capitales, nuevo orden de poder en base a la riqueza, aumento de la población y traslado a los centros urbanos.

Son muchas las posibles explicaciones del triunfo y globalización del cristianismo, pero no caben dudas que no hubiesen sido posibles sin las tecnologías de comunicación (redes de caminos) desarrolladas por el imperio romano.

El desarrollo y las transformaciones de la sociedad están en estrecha relación con la tecnología, al punto que, como ya mencionamos, es inapropiado intentar analizarlos por separado.

Ya mencionamos también que a partir de grandes descubrimiento de objetos tecnológicos llevaron a cambios de la estructura social, y que estos cambios generalmente devienen en emergentes inesperados. El telescopio permitió a Nikolayb Copernik observar que los recorridos que deberían describir las orbitas de los planetas, según un criterio geocéntrico (la Tierra como centro del sistema) no se ajustaban a las observaciones y dedujo que el centro del Universo debería ser el Sol, este viraje copernicano. No solo desafiaba la astronomía de la época, sino las Sagradas Escrituras y el lugar de legitimación de las monarquías reinantes.

Tal vez ahora estemos frente a otro viraje copernicano, las cosmovisiones fueron interpretando "lo real y concreto" inicialmente como materia, luego materia y energía. Más recientemente materia, energía e información como componente imprescindible que establece el todo ordenador de cuanto existe. Pero con la especulación de la existencia en el cosmos de "algo" que denominaron materia– energía oscura[30], se abre un nuevo interrogante hacia lo que puede ser un nuevo viraje copernicano.

[30] Pocos años atrás, el WMAP de la NASA realizó uno de los hallazgos más interesantes sobre el cosmos al lograr calcular la edad misma del universo y trazar la curvatura del espacio. Tras varias investigaciones, se supo que apenas el 4,6% del universo está compuesto por átomos, mientras que un 23,3% es materia oscura y otro 72,1% es energía oscura. http://www.ojocientifico.com/4439/que-es-la-energia-oscura.

Etapa industrial

A partir de 1650 se desarrolla la Revolución Industrial. Este fenómeno no solo cambia la forma de producir bienes, sino también la organización social toda y modifica drásticamente las percepciones del espacio/tiempo y por lo tanto la cosmovisión. Entre los factores más relevantes que dieron origen a esta era, están la máquina a vapor, que comienza a reemplazar la mano humana, y la imprenta que permite socializar la información disponible.

A partir de esto:

Se desarrollan grandes y complejos centros urbanos con un área metropolitana, donde comienzan a configurarse distintos niveles de necesidades complejas (deseos) vinculados a códigos de pertenencia y estratificación, producto de la nueva cultura.

Se desarrolla la máquina. Ésta reemplaza el esfuerzo humano y animal. Por lo tanto vuelve obsoletas y antieconómicas instituciones como la esclavitud, el vasallazgo y la familia ampliada. La forma de trabajo, por salario, hace necesario reducir el grupo humano hacia la familia mononuclear.

Se produce una ruptura entre el dueño de los medios de producción (propietario) y quien vende su trabajo por salario (proletario).

Se racionaliza y divide en etapas el proceso productivo. Nace el concepto de producción en cadena o producción en serie. Esta representación, –el mecanicismo– se traslada como metáfora y modelo a todas las esferas de la sociedad, al sistema educativo, de salud, etc.

Se intensifican los medios de comunicación físicos, gracias al ferrocarril, el automóvil, el barco a vapor. Por otra parte, nace la explotación de recursos naturales como fuente de energía o materia prima.

Emergen por separado el concepto de productor y de consumidor.

Se intensifica el crecimiento demográfico con formas de estratificación más complejas y relaciones de poder basadas en la producción-consumo. La premisa es producir más. Predomina una cosmovisión que podríamos llamar lineal-mecanicista, en la que el objetivo final era

llegar al máximo desarrollo, de mano de las máquinas, y de un libremercado que se encargaría de regular los desajustes del sistema social.

La sociedad también era vista como una máquina, cada pieza en su lugar cumpliendo una función, el conflicto o los desajustes eran disfunciones del sistema. Esta cosmovisión, hija del racionalismo antropocéntrico, genera el desarrollo de las grandes ideologías que protagonizan los conflictos mundiales de la época, que son un reflejo del cambio de lugar de legitimación del poder, nunca de su ausencia.

En la etapa agraria, teocéntrica, todo se legitimaba a través de Dios. En la modernidad es el hombre (y el racionalismo), con sus máquinas el llamado a ordenar el mundo, (período antropocéntrico).

Economía y producción

Se profundiza la separación entre el productor y el consumidor. Y entre el propietario de los medios de producción y el trabajador, que como parte del sistema productivo es ajeno al producto final. Enormes factorías (circunscriptas a un solo ámbito geográfico) se dedican a fabricar bienes para consumidores inconscientes de su mecanismo de obtención e inmersos en incipientes pero cada vez más complejos sistemas de generación de "deseos" para el consumo de bienes suntuarios.

La producción es masiva y en serie. Masiva, porque se monta en una o varias máquinas para hacer un solo tipo de producto durante un tiempo indeterminado. En serie, porque se divide cada parte del proceso de fabricación y se realiza repetitivamente cada etapa del proceso (Fordismo). La unidad económica de la etapa industrial es la empresa/industria vinculada a un determinado estado nación con una fuerte identidad territorial e inscripta en un megarrelato de éxito social, donde sus propietarios eran generalmente visibles.

Cosmovisión: El mundo está compuesto de ***MATERIA Y ENERGIA***, (una puede convertirse en otra) las disputas de los estados nacionales tiene como objetivo primordial la apropiación de estas, destinadas

a la producción y al desarrollo armamentista y de ser posible al control total del planeta. El racionalismo impera en este ámbito, lo metafísico está presente en corrientes consideradas menores y poco útiles como fenómenos underground.

Sociedad:

La base de la sociedad moderna es la familia nuclear. Este tipo de unidad organizacional consistía básicamente en que uno de los cónyuges (generalmente la madre) es el núcleo del hogar. El otro cónyuge (generalmente el padre) trabaja fuera del mismo. La composición de familia nuclear idealizada por el industrialismo es padre, madre y dos hijos (concepto de familia tipo).

Este formato de familia *reificado* surge debido a las necesidades que exigían la dinámica de este momento de la sociedad y su modo de producción. La familia extensa antigua era demasiado rígida y arraigada a un determinado asentamiento territorial. Surgió la necesidad de excluir los parientes que no fueran esenciales, para lograr un grupo con más facilidad para desplazarse de una ciudad a otra, cercana a los grandes centros de producción. Sumándose además, que al no ser la mano de obra humana el principal componente de la energía productiva y que los productos se obtenían a través de la compra de bienes, un miembro extra resultaba un inconveniente, más que un aporte de mano de obra, como en el viejo sistema de producción autosuficiente.

La movilidad social se asociaba a la educación y a la adquisición de conocimiento, esto permitía ascender en los lugares de responsabilidad de las empresas o en la ya compleja estructura de la sociedad-estado moderno. El sujeto de la modernidad, más que sus antepasados, –podríamos decirlo en términos de Foucault–, un "sujeto sujetado" a estructuras sociales rígidas pensadas en términos de sistemas productivos racionalizados y de las correspondientes ideologías dominantes. Reificaciones, instituciones, estructuras rígidas, que se legitiman como naturales a través de complejos e invisibles instrumentos del poder.

Nace también, en concordancia con las características de los sistemas sociales, el **antisistema**, la fractura a la omnipotencia del antropocentrismo, de la razón y las ideologías. El irracionalismo (paradójicamente también producto de la razón) surge para describir al sujeto enajenado de la razón.

Freud decía que el ser humano había recibido a lo largo de la historia tres grandes heridas narcisistas, la primera de ellas se la infligió Galileo cuando dijo que la Tierra no era el centro del universo, ni siquiera el centro del sistema solar sino que era simplemente un planeta que giraba alrededor de una estrella.

La segunda gran herida narcisista se la infligió Darwin cuando dijo que el hombre no era el rey de la creación sino que era un producto de la evolución de las especies (era un mono mejorado), y la tercera gran herida narcisista se la inflige el psicoanálisis cuando le dice al hombre que no es dueño de sus actos y de su mente, sino que es dueño a lo sumo de una pequeña parte.

Esta idea de que existe un psiquismo que no es consciente, significa postular la existencia de un ser humano dividido, contradictorio, que hay una oposición/tensión entre lo consciente y lo no consciente, y significa sostener la idea del conflicto psíquico.

Freud en el capítulo VII de *La interpretación de los sueños*, que es el libro fundacional del psicoanálisis publicado en 1899, postula lo que se llama la primera tópica (topos=lugar). Es la primera teoría acerca de la estructura interior del psiquismo, de cómo está estructurada la mente humana, y dice que el ser humano en su psiquismo tiene tres sistemas: que son el sistema de la conciencia, el sistema del preconsciente y el sistema del inconsciente. Este sujeto alienado y conflictivo de la etapa industrial está excelentemente descripto en *Memorias del subsuelo* de Fedor Dostoievski.

Podemos agregar, que una ***cuarta herida narcisita*** la aporta la psicología social, con la idea de que el sujeto es incapaz de construirse a sí mismo, sino que es víctima o consecuencia de su entorno.

El sujeto moderno sufre la angustia y la represión de los deseos vitales. Acallar al *ello* y someterse a las normas de la sociedad lo llevan a mutilarse, el ser parte de la máquina productiva de la sociedad lo deshumaniza.

Tecnologías de comunicación disponibles en la etapa industrial

La dinámica de la etapa industrial es la comunicación de un emisor a varios receptores, entendida como comunicación de masas. Con la generalización de la imprenta surgen el periódico, y con él, los medios masivos de comunicación. La radio y más tarde la televisión, terminan de configurar el concepto. En este período uno o varios generadores de información publicaban la información que consumirían miles o millones de personas. El poder construye y reproduce las condiciones que lo legitiman, en esta etapa lo hace con especial énfasis en los discursos mediáticos de gran contenido ideológico *(PROPAGANDA),* las tecnologías de la comunicación de masas para "explicar y justificar" el mundo, ahora pensado por el hombre racional, es la etapa de las ideologías nacionalistas totalitarias y los megarrelatos colectivos.

Comenzamos a asistir a un modo de construcción de la realidad generado desde un emisor a una audiencia masiva, mediado por tecnologías que lo facilitan. El dominio de la ***ENERGIA*** es el gran factor de conflicto.

Etapa posindustrial

No existe un acuerdo que unifique criterios respecto de si esta es una ruptura con la modernidad, mucho menos de sus consecuencias, incluso algunos autores con Jurgen Habermas[31] sostienen que no existe "tal nueva etapa", sino que se trata de las características de la modernidad tardía en su decadencia. Otros, lo denominan postmodernidad y se explayan respecto de los profundos cambios.

[31] (Düsseldorf, Alemania, 1929) Sociólogo y filósofo alemán. Principal representante de la "segunda generación" de la Escuela de Frankfurt.

Estos cambios que pueden visualizarse en la sociedad contemporánea en los últimos 40 años, han sido catalogados en muchos casos de "desmoralizadores", en otros, sólo rompen paradigmas que la modernidad nos impuso. Y anuncian que una nueva etapa ya llegó y estamos cada vez más sumergidos en ella. Otros expresan que esta fase desarticula las estructuras rígidas de la modernidad, y se particulariza por las siguientes características:

Globalización-multiculturalidad
Descentralización de la producción
El capitalismo financiero subordina al capitalismo industrial
Paso de la industria a la corporación
Desmasificación de la producción
Pancapitalismo
Personalización del consumo
Despersonalización del sujeto-alienación.
Virtualización de la realidad.

Cosmovisión: En un mundo constituido de ***MATERIA y ENERGIA*** irrumpe con la cibernética y la teoría de sistemas la ***INFORMACION*** como el componente determinante de la realidad,

"La totalidad de lo existente, material o inmaterial está constituido por materia, energía e información". Siendo la información el componente sustantivo que construye y ordena cada elemento existente, desde el ADN en los seres vivos, la logística de las corporaciones multinacionales y los vaivenes de los mercados financieros.

Aquello que constituye aquel "todo mayor que las partes", es ***IN-FORMACION***, es un "mando" que dice dónde va cada parte y que función cumple. Es el orden que estructura *(ORGANIZA)* la materia y la energía. En los sistemas de base informacional, como los psíquicos y sociales, se pone en primer plano la información como fenómeno integrador y constituyente, más que nunca la realidad **se construye** desde la comunicación.

Esta idea, no es tan novedosa, en realidad algo de ella está latente, se percibe en la tradición aristotélica, que retoman Avicena[32] y Averroes[33] a mediados del siglo X y XII respectivamente:

> *El recurso explicativo en la tradición aristotélica es decir cada ente tiene un doble aspecto: el de la potencia y el del acto, y es mérito de Aristóteles haber propuesto esta argumentación que será la base del razonamiento ontológico, es decir sobre los entes, que realizará Averroes y antes que él Avicena. Según Aristóteles, la unidad esencial de todo ente, aquello que lo hace ser él mismo y no otro pero, también semejante a otro, solo es posible entenderla teniendo en cuenta que en todo ser hay un principio potencial, es decir, capaz de ser configurado o determinado por otro principio sin el cual ese ente sería siempre una pura indeterminación. El principio potencial y determinable es la materia y el que actualiza esa materia y saca a esa potencia o posibilidad desnuda de su indeterminación es la forma que, con mayor precisión se denomina forma sustancial.*
>
> *Evidentemente, si estamos hablando de entes reales, nada de esa explicación anterior tendría sentido si esos entes no existieran, y*

[32] Ibn Sina o Avicena es el nombre por el que se conoce en la tradición occidental a Abū ʻAlī al-Husayn ibn ʻAbd Allāh ibn Sīnā, médico, filósofo persa. (agosto de 980 d.C., *Bujará, Uzbekistán*, junio de 1037, *Hamadán, Irán*).

[33] Averroes (latinización del nombre árabe Abū l-Walīd Muhammad ibn Ahmad ibn Muhammad ibn Rushd), filósofo y médico andalusí, maestro de filosofía y leyes islámicas, matemáticas, astronomía y medicina (14 de abril de 1126, *Córdoba, España*-10 de diciembre de 1198, *Marrakech, Marruecos*).

> *en su existencia, no manifestasen su realidad individual a la que podemos llamar esencia que es lo afirmamos cuando damos una definición de lo que esos entes son. Así, el panorama general de la realidad nos ofrece entes que existen formando una comunidad integrada en su conjunto con los rasgos individuales de cada uno que manifiestan su esencia y gracias a la cual podemos distinguir unos entes de otros. Por tanto, todos los entes tienen una estructura que por un lado la entendemos como constituida por materia y forma y por otro, siendo la materia posibilidad y la forma actualización de esa posibilidad, por potencia y acto.*
>
> *Es decir, la materia es análoga a la potencia y la forma lo es al acto. Y desde este planteamiento podemos proseguir en la aclaración en el concepto de forma que es lo que nos motiva en principio.*
>
> *La forma es el principio que realmente otorga el Ser a la materia. Sin la forma la materia no tendría individualidad, pues esta solo se puede conseguir actualizándola y esa capacidad o poder es atributo de la forma. No olvidemos que estamos hablando de principios, no de realidades concretas:* **la forma no existiría sin una materia a la que in-formar y viceversa.** *Por tanto hablando de forma, como lo hacía Aristóteles no cabe pensar en "forma" como imagen o silueta delineada en un dibujo o en una escultura.* **Se trata de un principio absolutamente abstracto de que el filósofo griego decía que era el principio de la perfección misma porque, en definitiva, la forma pura y sin materia es la cúspide de la jerarquía de todos los seres**. *En el otro extremo, el más bajo en lo relativo a la perfección, se ubica la materia sin forma o determinación alguna: es la pura posibilidad, es decir, algo muy cercano a la nada porque en realidad es nada, a su vez lo puede ser todo. (Pacheco, 2011:66-67). (El subrayado es mío).*

Con la debida prudencia que requiere establecer estos paralelismos o continuidades, se puede encontrar –en los ya mencionados pensadores del siglo X y XII– la simiente de lo que hoy denominamos ***sinergia***, del principio ordenador, que da forma (in-forma) y configura un ***todo*** mayor a la suma de sus partes.

Economía y producción de la etapa posindustrial

La producción en serie es complementada con la producción en series cortas, apuntadas a nichos de consumidores particulares. La fábrica territorial como gran factoría se transforma, se desarticula, en un escenario transnacional como el capital que la sustenta. Se diluyen las fronteras nacionales y se avanza hacia una cultura "globalizada" que es la expresión del pensamiento burgués capitalista y una sociedad de consumo, ahora planetaria.

El fenómeno que caracteriza esta etapa es la inclusión de la tecnología de la información y la comunicación en la base de los modos de producción, en dos aspectos fundamentales: ***la logística***, ya que sin herramientas de comunicación globales y extremadamente veloces sería imposible producir en tales condiciones. Y especialmente en que es ahora la ***producción de DEMANDA*** uno de los ejes más importantes de los nuevos actores productivos, las corporaciones, cuyos límites, orígenes, y objetivos se desconocen.

El factor de poder que significa la coincidencia la propiedad que los medios de comunicación con la de los medios de producción, marca el inicio de corporaciones, extendidas como un conjunto de empresas que abarcan múltiples rubros orientados a los mismos intereses, fusionando en los mismos formatos publicidad y propaganda.

No es casualidad que, al igual que la producción, la información esté desmasificada, (estratificada en nichos) y orientada a reproducir un estado de cosas que naturaliza la diferenciación de las condiciones sociales establecidas por las relaciones de deseo/consumo/producción.

Ya no se trata de fabricar mucho, se trata de vender mucho, consolidando un sistema de ideas que se legitima a sí mismo a través del consumo, un imaginario que va mucho más allá de los objetos: la salud, la belleza, la sexualidad, la felicidad misma se compra y se vende.

Las tecnologías de la comunicación manejan uno de *flujos constituyentes*[34] del sistema social, y de *TODO* sistema: *LA INFORMACIÓN.*

De esto podemos inferir que el manejo de la información es un factor determinante en el juego y la construcción de los lugares de legitimación del poder. No solo en los sistemas informacionales como la cultura y la psiquis. De hecho, por ejemplo, la manipulación genética ya no es más una pesadilla de la ciencia ficción.

Ya se dijo, haciendo referencia a Althusser, que en cada momento de la historia el PODER, configura los aparatos ideológicos que legitiman el estado de cosas que lo sustentan.

¿Es descabellado suponer que el aparato ideológico por excelencia del pancapitalismo esté ahora en los medios masivos de comunicación?

La sociedad en la etapa posindustrial

El modo de producción racionalizada-descentralizada requiere de un nivel alto de automatización, es decir, función compleja de la producción en manos de las máquinas, y como contrapartida la mano de obra requiere –en la mayoría de los casos– de bajos niveles de competencias laborales y un esfuerzo físico muscular relativamente bajo.

Surge un nuevo perfil de trabajador: el "operador multifuncional", que requiere baja calificación, puede desempeñarse en cualquier sector de la línea, y puede ser de cualquier lugar del planeta, de cualquier sexo y cualquier edad. Por lo tanto fácilmente reemplazable y de bajo costo.

[34] La teoría general de los sistemas sostiene que "todo sistema tiene tres y solo tres flujos constituyentes: Energía; materia e información".

Esto genera como emergente lateral la apertura de muchos nuevos puestos de trabajo para la mujer, lo que impacta de manera sustantiva sobre la estructura de la familia como la entendíamos en la modernidad.

La familia nuclear cede su lugar a infinidad de tipos de familias. Familias monoparentales, unipersonales, convivencia estable entre amigos, convivencia entre personas del sexo opuesto, familias hijo-madre-abuela, familias hijo-madre-tía, parejas homosexuales, se desdibuja el rol y la necesidad de hijos y el mandato de la heredad, etc.

Se profundiza el individualismo, en ausencia de los megarrelatos destinados a construir el *"bien común",* se perfilan conceptos como individuación y alineación social, se diluyen los proyectos de vida. La ***preocupación fundacional*** por el ***futuro*** se traslada al ***presente***.

A la vez que va cobrando forma una existencia en Red, cada vez más ***virtualidad real,*** al decir de Castells, una estructura en la que se es cada vez más *la lógica del sistema* y menos sujeto, al punto que la Red trasciende a todos sus nodos.

El sujeto posmoderno ve incrementado el sufrimiento de angustias y carencias, sus males son la soledad, la depresión y el aburrimiento, siente que algo desea pero está enajenado de su objeto de deseo. Su angustia lo lleva a existir a partir de percibirse como parte de la red. Estar conectado, **desea ser percibido, más que ser.**

Tecnologías de comunicación en la etapa posindustrial

> *Pero la foto conceptual más acertada para pensar la convergencia la sacó Henry Jenkins en el 2006 cuando Facebook recién daba sus primeros pasos y la red de microblogging Twitter aún no había nacido. "Vivimos en una cultura de la convergencia" dice Jenkins. Con esta idea claramente opuesta a la de "convergencia tecnológica", el autor procura describir y comprender en su totalidad dimensión los cambios tecnológicos, industriales, culturales y sociales, y las nuevas relaciones que se tejen entre medios, audiencias y productos mediáticos en la sociedad contemporánea. La convergencia cultural, dice; es un complejo proceso que implica cambios en los modos de producción y consumo de los medios y altera la relación entre las tecnologías existentes, las industrias, los mercados, los géneros y el público; y cuyo actor principal son las audiencias participativas. La convergencia de medios y plataformas (convergencia mediática) la cultura participativa y la inteligencia colectiva son los tres fenómenos que tienen lugar en la cultura de convergencia y a la vez tres conceptos que Jenkins desglosa en las casi trescientas páginas de su libro. Su perspicacia radica en haber visto que la convergencia está en la cabeza de los usuarios antes que en las plataformas y medios. Es cultural antes que tecnológica, y configura un escenario que fomenta la participación y la inteligencia colectiva de los usuarios. Se trata a la vez, de un proceso corporativo de arriba abajo y un proceso de abajo arriba dirigido por los consumidores, en el que emergen nuevos actores que están cambiando el panorama cultural en aspectos de los más diversos. De hecho, la principal tesis de uno de los más recientes trabajos de Jenkins es que los cambios más relevantes en el marco de la convergencia cultural está sucediendo en el seno de las comunidades de consumidores. La transformación más significativa de este proceso es el paso del consumo mediático individualizado al consumo como una práctica en la red. (G. Lopez-C. Ciuffoli. 2012:49).*

Irrumpe el omnipresente fenómeno de la comunicación multidireccional y las redes sociales, un mundo de relaciones virtuales sin rostros naturales, de operaciones financieras sin dinero papel, etc.

Es la comunicación de múltiples emisores con múltiples receptores, la velocidad y la multiplicidad de formas de comunicación en tiempo real denominada hipermedia.

Muchos son los desacuerdos respecto de las características, causas, efectos, y consecuencias sociales que trae aparejada esta etapa.

Para la mayoría de sus críticos, si bien la generación de contenidos es multidireccional, sigue siendo muy asimétrica. Y continua puesta al servicio de un modo de producción particular, que es la generación de la demanda, que a su vez naturaliza un *"modo de vida particular"* que legitima las condiciones de poder.

Es un verdadero dispositivo de *construcción de la realidad*, que fortalece la hegemonía en la construcción del ***mensaje único***.

El contenido no es solo publicidad, también es propaganda, de un sistema de ideas particular: el pancapitalismo.

Sistema y antisistema

Todos los sistemas, contienen en sí, el antisistema, al menos por definición. Si bien parece que la gran mayoría de los ciudadanos prefiere dejar de serlo, para ser consumidores. Si bien aparentemente la gente ama los shoppings, y está dispuesta a perder su capacidad de ser un *sujeto crítico* para recolectar *la parte* que le asigna la sociedad de consumo de acuerdo a sus ingresos. No hay que perder de vista, que esto que vemos, esta idea de realidad que construimos desde los medios de comunicación, está en gran parte generada desde el aparato ideológico que retroalimenta el sistema de consumo, construcción de la que al menos hay que desconfiar.

Desde una concepción dialéctica debería existir, y existe, otra realidad que se puede hacer visible a los ojos del ciudadano crítico.

Y a esto nos remite la historia, en los momentos de hegemonía de cualquier forma de poder, nadie imaginaba su final.

Claro está que tampoco puede esperarse un volver atrás, hay que hacerse a la idea que la sociedad futura tendrá mucho de virtual-tecnológico. Y que como en todos los capítulos de la historia humana, el poder no estará ajeno a este espectro. Desde siempre el anclaje de las estructuras del poder, (las instituciones), se conforman en los sistemas de ideas que los hacen legítimos, y estas se subordinan a la *"idea de realidad"* que cada sociedad fue capaz de elaborar.

Podemos inferir que la realidad se construye a través de procesos comunicaciones que determinan históricamente y singularmente la cultura y ésta a su vez, es la frontera posible de elaboración subjetiva para que un sujeto elabore una imagen de la realidad y actúe en base a ella, de manera crítica o subordinada.

En la actualidad, puede decirse como mínimo, que existe un gran desequilibrio entre los propietarios de los medios de producción, –incluyendo los medios de comunicación–, que son los que deciden los temas que deben circular en los massmedia, la pertinencia de los formatos a utilizar, etc. versus las masas receptoras que en muy escasas oportunidades cuentan con el pensamiento crítico necesario para interpretar y procesar la apabullante información que reciben, generalmente recortada y tendenciosa.

Este alejamiento de la realidad ha llegado, aparentemente, a un punto máximo en que el sujeto es incapaz de pensarse a sí mismo, donde su capacidad de construir subjetividad crítica está atravesada por las pantallas de televisión, computadoras, Smartphones, etc.

Esto nos lleva a pensar que estamos en un punto de inflexión donde, como parece determinar el devenir, la sociedad verá transformadas sus más profundas estructuras, a partir de la irrupción de una innovación tecnológica. Que como a lo largo de la historia dio una *"ventaja selectiva darwiniana"* a quien la controlaba.

Por lo que se percibe a priori, quedan obsoletas (o al menos incompletas) muchas teorías de la conducta humana pensadas en términos del contacto persona-persona o persona-grupo de pertenencia en una relación tangible cara a cara.

Una primera aproximación, nos hace pensar en una condición humana mediada por máquinas que diluyen la dimensión espacio/tiempo, que reemplazan nuestros mecanismos de percepción y memoria, por una suerte de prótesis electrónica, subordinándonos a esta red informacional, asistiendo así a la muerte del sujeto, en la poshumanidad.

No es la primera vez que se plantea esta crítica a las tecnologías de la comunicación en relación con el conocimiento, el aprendizaje y

desarrollo de la capacidad creadora. Tal vez a algo de esto nos cuenta Platón, quien pone en boca de Sócrates una crítica a esa tecnología llamada escritura:

"Una vez que hubo llegado la escritura…" Este conocimiento, oh Rey, hará más sabios a los egipcios y aumentará su memoria. Pues se ha inventado como un remedio de la sabiduría y la memoria". Y aquel replicó: "Oh Theuth, excelso inventor de artes, unos son capaces de dar el ser a los inventos del arte, y otros de discernir en qué medida son ventajosos o perjudiciales para quienes van a hacer uso de ellos. Y ahora tú, como padre que eres de las letras, dijiste por cariño a ellas el efecto contrario al que producen. Pues este invento dará origen a las almas de quienes lo aprendan al olvido, por descuido del cultivo de la memoria, ya que los hombres, por culpa de su confianza en la escritura, serán traídos al recuerdo desde fuera, por unos caracteres ajenos a ellos, no desde dentro, por su propio esfuerzo. Así que, no es un remedio para la memoria, sino para suscitar el recuerdo. Apariencia de sabiduría y no verdadera sabiduría… pues habiendo oído hablar de muchas cosas sin instrucción, darán la impresión de conocer, a pesar de ser unos perfectos ignorantes…". Fredo 274 E275B (Platón 1984:365).

LO SOCIAL Y LAS INSTITUCIONES

La danza de GAIA (La eterna fundación) [35]

En este apartado transitaremos por distintos paradigmas que describen el fenómeno de ***"lo social"*** partiendo de una estructura social estática y determinista (propia de la modernidad-mecanicista) hasta una comprensión del fenómeno como un ***devenir sistémico ontogenético***[36].

Hacia la integración de lo social como fenómeno comunicacional totalizador donde el conocimiento, por lo tanto la comprensión de la realidad, genera un bucle que actúa sobre los medios de producción, desarrollando tecnologías, que a su vez éstas forman y transforman el sistema social, y por lo tanto las relaciones de poder. Configurando ***INSTITUCIONES*** que el sujeto entiende como "cosas" que regulan su conducta, (reificaciones).

[35] –Diosa griega. Según Hesíodo: Tras el Caos, surgió Gaia, la eterna fundación, que danza y crea el universo, a los dioses de su propio ser, "sin mediar el grato comercio" llamó a Urano, su par, el cielo estrellado, para cubrirla a ella y a las colinas, también en su danza envolvente sumó a Ponto, la profundidad del mar. Danzando fundida en Urano y Ponto alumbró a Océano de profundas corrientes, a Hiperión, Ceo, Crío, a la amable Tetis y finalmente a Crono. –Mundo imaginario perteneciente a la Saga de la Fundación, escrita por Isaac Asimov. La teoría Gaia es una serie de modelos científicos de la biosfera en los cuales se propone que la vida forma, transforma y mantiene las condiciones apropiadas para sí misma, interactuando con el entorno. Según esta hipótesis, los micro y macro sistemas vivientes, se comportan como un todo coherente donde la dinámica de su estructura vital, se encarga de autorregular sus condiciones esenciales, frente al caos del entorno. La teoría Gaia fue esbozada por el químico James Lovelock (1969) y profundizada por la bióloga Lynn Margulis.

[36] Proceso de cambio estructural de un sistema sin que ésta pierda su organización. Este cambio se produce, en cada momento, como un cambio desencadenado por interacciones provenientes del medio (entorno) o como resultado de su dinámica interna.

Ya habíamos hecho referencia a la ***CULTURA*** como sistema de ideas y a la ***REIFICACION*** como algo que *"los sujetos tienden a creer que las estructuras sociales tienen su vida propia, existencia concreta, y como consecuencia, adquirieren un carácter objetivo".*

Relacionando estos tres conceptos podemos decir que las ***instituciones*** son construcciones simbólicas, (precariamente subsistemas del sistema social), que son ***reificadas*** y de esta manera entendida como "cosas" que regulan la conducta de los sujetos.

Podemos afirmar entonces que las ***instituciones*** son construcciones ***culturales*** que se interpretan como naturales y desde allí surge su legitimación de ***poder.***

La comprensión de la institución como una construcción imaginaria, como un sistema informacional dinámico[37], es de gran importancia ya que nos permite, a través del análisis de la evolución de las instituciones establecer relaciones, rupturas y continuidades en el análisis de distintos fenómenos sociales.

La institución muestra de alguna manera más observable la interacción de materia, energía e información, puesta al servicio de determinada función del sistema social, y de su transformación a partir de los cambios que surgen de la interacción con los modos de producción, cultura (conocimiento), estructura social, sujetos, etc. y nos proporciona un instrumento muy valioso para el análisis de la evolución de las sociedades en las esferas políticas, económicas, morales, etc.

Es válido decir, a partir de esta interacción, que la historia de las instituciones es de alguna manera una historia de la cultura y de las formas del poder.

> *No hay indagación sobre la naturaleza humana que no porte consigo, como un pasajero clandestino, al menos el esbozo de una teoría de las instituciones políticas. El análisis de los instintos y*

[37] Compuesto por energía, materia e información, en un estado sinérgico en permanente intercambio con el medio externo.

> *de las pulsiones de nuestra especie contiene siempre un juicio sobre la legitimidad del Ministerio del Interior. Y viceversa: no hay teoría de las instituciones políticas digna de tal nombre que no adopte, como oculto presupuesto, una u otra representación de los rasgos que distinguen al Homo sapiens de las otras especies animales. Por ceñirnos a un ejemplo muy básico, poco se entiende del Leviatán de Hobbes si se olvida su De homine Antropología y teoría de las instituciones.*
>
> Paolo Virno
>
> *Traducción de Marcelo Expósito http://eipcp. net/transversal/0407/virno/es*

Este enfoque, denominado institucionalista, es el que pone énfasis en el papel que tienen las instituciones como estructuras preexistentes para explicar fenómenos políticos, económicos y sociales en general.

Surge como una respuesta contrapuesta a tendencias que privilegian al sujeto como el responsable de la forma en que operan los sistemas sociales. En lugar de interpretar que el entorno constituye al sujeto, es el sujeto en una gesta aislada el que construye la transformación social. "Hitler hizo el nazismo" sería una frase emblemática de esta corriente.

En contraposición, el institucionalismo afirma que el conjunto de reificaciones que el sujeto asume como naturales y lo pre-existen son las que determinan el accionar de los sujetos, y no a la inversa.

También se consideran como parte de la corriente institucionalista a los intentos de explicar cómo surgen y evolucionan las instituciones a partir de las transformaciones en la estructura social.

Existen tres corrientes en el debate sobre el origen y el cambio institucional: los enfoques histórico, sociológico y de elección racional.

Para el institucionalismo histórico, las instituciones son normas y convenciones incrustadas en estructuras organizacionales formales o informales de la comunidad política o del mercado. Estas son el resultado de luchas de poder entre actores y su capacidad de apropiación, dominio de los medios de producción, entre otros.

Las ideas y los medios de comunicación juegan un papel importante determinante de los resultados políticos o económicos. La transformación del sistema se define desde un poder efectivo de resistencia al cambio frente a un contrapoder que lucha contra las mismas instituciones (sus aparatos ideológicos) que limitan las opciones de reforma. Las trayectorias institucionales se explican por condiciones heredadas del pasado en un cambio surgido de la confrontación entre poderes

El institucionalismo sociológico interpreta a las instituciones como construcciones simbólicas, sistemas de ideas, patrones morales que proveen significado al accionar de los sujetos. Basado en una fuerte dimensión cognitiva (la cultura se aprende) ya que las categorías y las estructuras mentales son el motor de la acción-respuesta e imprescindibles para la interpretación-reconocimiento y legitimación de lo que cada cultura entiende como "lo real".

Desde este enfoque las instituciones no sólo condicionan el comportamiento humano sino que construyen las preferencias e identidades de los sujetos. La transformación de las instituciones, surge de la interacción entre los sujetos, en el contexto de un entorno cultural dinámico con arreglos al bien común. Las organizaciones sociales transforman las instituciones cuando éstas aumentan su legitimidad a partir de un consenso de poder, según es considerado socialmente apropiado.

El institucionalismo de la elección racional, entiende a las instituciones como aquellos dispositivos que proveen certeza, información, facilitan la coordinación y optimizan costos operacionales en general. Son definidas como mecanismos que estructuran las opciones de los sujetos, que a su vez actúan como agentes racionales los que siempre son producto de un análisis costo-beneficio y se comportan estratégicamente para maximizar su bienestar. Para esta corriente, de cuna estadounidense, la interacción estratégica es la que determina los resultados, el sistema social es el resultado de un acuerdo ***voluntario*** entre los actores que se legitiman desde el poder "instituido", en contraste con el enfoque histórico. Las instituciones sociales que legitiman el poder son el producto racional de un mecanismo de selección competitivo.

Instituciones, Ideología, Superyó y el imaginario de "los demás".

Muerto Dios, el panóptico que regulaba y controlaba nuestro comportamiento, *–en pensamiento palabra y obra–*, debe reconfigurarse y cimentarse en nuevos lugares de legitimación.

Louis Althusser (1918-1990) sugiere inicialmente analizar cómo actúa la *interpelación* en el seno de la *ideología religiosa cristiana,* hasta como esta se traslada hacia la conformación del Aparato Ideológico del Estado (AIE).

El dogma judeo-cristiano en particular se dirige a los sujetos para configurarlos como tales, interpelándolos de tal forma que Dios reconoce a los individuos por su nombre propio, dándoles una identidad y una pertenencia. La que el sujeto asume. Y que presupone la existencia un sujeto, un **Sujeto otro (**Único y Absoluto), en cuyo *NOMBRE* la ideología religiosa, interpela a los individuos en tanto que sujetos.

> *Isaías 48:11 Por amor mío, por amor mío, lo haré, porque ¿cómo podría ser profanado mi nombre? Mi gloria, pues, no la daré a otro.*
>
> *Éxodo 3:15 Dijo además Dios a Moisés: Así dirás a los hijos de Israel: ``El SEÑOR, el Dios de vuestros padres, el Dios de Abraham, el Dios de Isaac y el Dios de Jacob, me ha enviado a vosotros. Este es mi nombre para siempre, con él se hará memoria de mí de generación en generación.*
>
> *Deuteronomio 28:58 Si no cuidas de poner en práctica todas las palabras de esta ley que están escritas en este libro, temiendo este nombre glorioso y temible, el SEÑOR tu Dios,*
>
> *Salmos 83:18... para que sepan que sólo tú, que te llamas el SEÑOR, eres el Altísimo sobre toda la tierra.*

Isaías 43:3 Porque yo soy el SEÑOR tu Dios, el Santo de Israel, tu Salvador; he dado a Egipto por tu rescate, a Cus y a Seba en lugar tuyo.

Isaías 43:11 Yo, yo soy el SEÑOR, y fuera de mí no hay salvador.

Ésta es, en sí, la estructura y funcionamiento de cualquier ideología. En nombre de un ***SUJETO*** (con mayúsculas) la ideología interpela a los sujetos –en tanto sujetados– a un sistema de ideas que los configura, les otorga identidad y a través de la interacción de los rituales un estratificación y pertenencia.

Este ***SUJETO*** Absoluto (Sujeto Otro) es en todos los casos el panóptico que interpela a la totalidad de individuos que cohabitan un grupo social y constituye "lo instituido".

La ideología, somete a los sujetos al ***SUJETO***, y constituye la garantía de consistencia real de la construcción imaginaria. La ideología es el código informacional aglutinante que construye la realidad de cada grupo social.

La ideología como sistema de ideas que legitima lo instituido interpela a los individuos en tanto sujetos; somete a éstos al ***SUJETO*** Otro; estructura el reconocimiento y la interacción entre sujetos y ofrece una garantía de orden legítimo a condición de asumir sus correspondientes roles y status (su lugar en la sociedad).

Althusser en su libro *Ideología y aparatos ideológicos del Estado* sugiere que la ideología *"representa la relación imaginaria entre los individuos y sus condiciones reales de existencia"* y también que esta *"tiene una existencia material"* toma el carácter de material porque se *sustenta*, aunque sea de forma imaginaria, ***en prácticas materiales.***

"una ideología existe siempre en el seno de un aparato, y en su práctica o sus prácticas". Althusser (1977:116)

Puede pensarse este diálogo entre real-imaginario en el sentido psicoanalítico, donde se establece que el *registro de lo real* se incorpora al *registro de lo imaginario* como elemento constitutivo.

El punto de conexión puede darse en que los sujetos que viven inmersos en una ideología, en una determinada representación de la *realidad*, la que está determinada por su relación imaginaria con sus condiciones de existencia material. O sea con las relaciones sociales de producción.

El sujeto, en tanto parte del sistema de ideas, reconoce un conjunto de *creencias* que asume como propias. Este hecho, implica que el individuo cree reconocer ***libremente,*** y hace propias, a partir de legitimarlas en prácticas materiales al modo de rituales, que son el soporte material del aparato ideológico.,

Cabe señalar que el individuo escoge ***libremente,*** con plena conciencia, las ideas que configuran su accionar en tanto sujeto situado. Por lo tanto ***las ideas que puede escoger están preconcebidas en la ideología*** propia de su comunidad y sujetas a sus *normas*. Estableciendo el límite de su libertad.

Para Althusser: el hecho de que el sujeto desarrolle conciencia y que a partir de ésta, crea en las ideas que la misma conciencia le infunde (y acepta libremente), implica que éste, asuma que actúa de acuerdo con ***sus propias ideas***:

Así pues, en todo este esquema comprobamos que la representación ideológica de las ideologías se ve obligada a reconocer que todo sujeto dotado de una "conciencia", que cree en las "ideas" que ésta le inspira y las acepta libremente, debe de actuar de acuerdo con sus ideas; debe, por lo tanto, inscribir sus propias ideas de sujeto libre en los actos de su práctica material. Si no lo hace, "no actúa correctamente". (Althusser 1977-118)

La clave de la idea anterior es el que los *sujetos* dotados de conciencia creen en la legitimidad de las ideas enmarcadas en su ideología. Estos deben actuar acordes a estas y reglados a sus prácticas legitimantes. Estos actos o rituales, en los cuales se inscriben, son a la vez el soporte

material que construye el anclaje de la consciencia. Son "***la existencia material de un aparato ideológico".*** (Althusser 1977-117)

El *sujeto* actúa impulsado por el marco ideológico, que desde una consciencia colectiva, cuyas libertades se autolimitan a las posibilidades de su sistema de ideas, determina la consciencia individual.

Por lo tanto la *libertad* del sujeto estará limitada al universo de lo que le es posible dentro de ese universo de ideas.

Este sistema de ideas, la ideología, que ya definimos como cultura, sólo existe por los *sujetos*, y se reformula permanentemente a partir de las interacciones entre estos a partir del motor del conflicto en la dinámica de desear-pensar-sujetar.

La ***ideología*** *(la cultura)* tiene como función "constituir" a los *individuos* concretos en *sujetos*. El *individuo* arriba al mundo donde lo pre-existe una *ideología*, por ende, es desde siempre ya *sujeto-sujetado*.

La ideología propone –a través de los rituales– "evidencias" como elementos legitimantes que no se pueden dejar de "reconocer" como tales, y que se refuerzan a través de las interacciones con otros sujetos a partir de mecanismos de aceptación-pertinencia-pertenencia.

Siendo el ritual, (sustrato material) el que legitima "en grupo" el sistema de ideas colectivo: se trate de una misa, un acto político, un partido de futbol o un congreso de filosofía.

Estas "evidencias" son el *lenguaje, en tanto interjuego significante-significado* que dan el valor de verdad a las interacciones como constructor social.

Estas construcciones que constituyen la ***pertenencia*** surgen de un *reconocimiento ideológico*. La ideología como constituyente de *sujetos* implica la idea de *reconocimient*o.

Decía Althusser:

"Somos ya desde siempre sujetos, y como tales practicamos sin interrupción los rituales del reconocimiento ideológicos, que nos garantiza que somos en todo momento sujetos concretos, individuales, inconfundibles y (naturalmente) insustituibles". (Althusser 1977-123).

El reconocimiento ideológico es constituyente del sujeto que percibe y da significado al mundo a partir de la ideología. Se constituye e identifica a sí mismo, y a la vez construye una idea de "los otros instituidos" un imaginario con quien interactúa y a cuya voluntad se somete a través de ***las normas de los rituales***.

El sujeto se constituye en un proceso de reconocimiento de las interpelaciones de la ideología dirigidas a sí mismo, en la interacción con "los demás", en el encuadre de los rituales que le dan su sustrato material y lo legitiman.

Althusser, a pesar centrarse en "los aparatos ideológicos del Estado, propone inferir a que todos los aparatos ideológicos poseen una estructura en común con todo sistema de ideas.

"la ideología en general no tiene historia". (Althusser 1977-111)

Existe un dispositivo común en el operar del reconocimiento ideológico, ***es decir en el acto de la interpelación***.

El sistema de ideas, la cultura *interpela* a los sujetos y *predestina* al *individuo*, haciéndolo *sujeto-sujetado*.

El individuo es interpelado en tanto que sujeto (libre) para que se someta libremente a las órdenes del ***SUJETO*** –con mayúsculas–, para que acepte su sometimiento (sujeción) libremente y para que *"realice por sí mismo"* los gestos y actos propios de su sometimiento en concordancia con "los demás". Los sujetos existen por y para su sujeción. Precisamente por eso

"funcionan por sí solos". (Althusser 1977-133).

El individuo, constituido en sujeto, se somete ***voluntariamente*** –en tanto que opera su consciencia– a lo normado por el Sujeto, transitando así ***para ser*** el camino del ***deber ser***.

Cabe indagar entonces como se constituye este ***SUJETO*** (mente social que interpela) y qué relación existe con la interpretación de la realidad. En tanto aparenta tener al menos dos dimensiones, una colectiva y otra individual. Una *mente social* propia del ***SUJETO*** (con mayúsculas) y otra individual subordinada a la anterior del individuo-sujeto.

El ideal del YO

¿Qué es y cómo se constituye el ***SUJETO*** que interpela? Desde los mitos arcaicos, pasando por el período teocéntrico, los aparatos ideológicos del Estado, hasta los modelos estereotipados del sujeto posmoderno, el ***SUJETO*** construye un modelo a seguir, un *deber ser,* que el *sujeto* se siente obligado a seguir.

Sigmund Freud en "*El yo y el ello"*, (1923), propone una descripción funcional del ***yo*** y del ***ello***. Donde el ***Yo***, es la parte ***racional*** de la psique, y el ***Ello***, la parte ***pasional***. Establece una relación entre ambos en estos términos:

> *"La importancia funcional del yo se expresa en el hecho de que normalmente le es asignado el gobierno sobre los accesos a la motilidad. Así, con relación al ello, se parece al jinete que debe enfrentar la fuerza superior del caballo, con la diferencia de que el jinete lo intenta con sus propias fuerzas, mientras que el yo lo hace con fuerzas prestadas". (Freud 1923-27).*

El ***yo*** obedece un mandato, es interpelado por algo que no es él. Y a partir de este mandato reprime los accesos a la descarga de las excitaciones en el mundo exterior, y es la instancia anímica que ejerce control sobre los procesos de percepción-represión.

Su dominio es el ***preconsciente*** y el ***consciente.*** Estos operan limitando (solo a veces) al ***ello*** y a las pulsiones que provienen del ***inconsciente***.

Este ***Yo,*** se construye en un proceso de negociación con otra instancia anímica a lo largo de la maduración psíquica del individuo, inicialmente en la fase sexual gobernada por el *complejo de Edipo* y posteriormente con el proceso de socialización donde el sujeto se apropia de *Las Normas,* las que terminan de constituir el ***ideal del yo***[38].

> *"Así como resultado más universal de la fase sexual gobernada por el complejo de Edipo, se puede suponer unas sedimentación en el yo, que consiste en el establecimiento de estas dos identificaciones, unificadas de alguna manera entre sí. Esta alteración del yo recibe su posición especial: se enfrenta al otro contenido del yo como ideal del yo o superyó". (Freud 1923-34)*

Así, el ***superyó*** o el ***yo-ideal interpela*** al ***Yo*** haciéndole saber los parámetros del ***"Así debes ser",*** tanto como del "***Así no te es licito ser".*** Partiendo inicialmente de la forma del padre, –entre más intenso el complejo de Edipo y rápida su represión– la influencia de la autoridad paterna es sublimada, trasladándose a las formas normativas de la educación religiosa, ideológica, estatal, etc., las que con el devenir se convertirán en la conciencia moral.

Claramente se puede visualizar una semejanza con la teoría de la interpelación ideológica de Althusser que señala la existencia de un ***SUJETO*** –como lugar de autoridad– en nombre de quien se interpelaba al sujeto. Y que externa a él, penetra en lo más íntimo de la constitución psíquica pasando de individuo a sujeto constituyendo el *ideal del yo.*

[38] "Instancia de la personalidad que resulta de la convergencia del narcisismo (idealización del yo) y de las identificaciones con los padres, con sus substitutos y con los ideales colectivos. Como instancia diferenciada, el ideal del yo constituye un modelo al que el sujeto intenta adecuarse". Laplanche, Jean & Pontalis, Jean-Bertrand (1996), *Diccionario de Psicoanálisis*, traducción Fernando Gimeno Cervantes. Página 180. Barcelona: Editorial Paidós.

Donde están contenidos las normas, y los rituales que dan forma material a las instituciones.

El SUJETO que interpela, el aparato ideológico, el panóptico eclesiástico, etc. son formas institucionalizadas de la esencia de la autoridad (abstracta), en tanto sistemas de ideas colectivos, que interpelan al individuo en su constitución como sujetos sociales.

Este lugar de autoridad sublimada no se limita al aparato estatal que interpela a los individuos. Ciertamente tiene orígenes arcaicos, y está presente en todo el proceso evolutivo humano como ser bio-psico-social.

Si bien en término freudianos, el ***ideal del yo*** se conforma por la autoridad que impone la cultura al sujeto. Y la construcción del ***yo*** se conforma por desplazamientos originados en el proceso de sustitución a partir de la superación del complejo de Edipo, no queda claro cuáles son los contenidos de esos desplazamientos y sustituciones.

Por otra parte, Althusser plantear que el ***SUJETO*** como representación externa de lo instituido, como autoridad constituida en ideología, que no interpela a todos los sujetos de la misma manera en tanto estos hacen elecciones *"se someten voluntariamente –en tanto que opera su consciencia-"*.

Surge también así claramente una diferenciación de ***dos escenarios***, dos espacios simbólicos diferenciados, un ***adentro*** y un ***afuera***. Dos sistemas de ideas imbricados pero no iguales. La relación entre la cultura y el sujeto. La relación entre una representación colectiva de la realidad y una individual, pura subjetividad. Esta relación imbricada y desigual puede comenzar a comprenderse a partir de entender lo social como un sistema de interacciones, comunicación que deviene en comunicación, que constituye y modifica ambos sistemas simbólicos: La ***cultura***, donde está contenido el mundo artificial, los modos de producción, el escenario tecnocultural y el ***sujeto*** como ente bio-psico-social. Ello, yo y superyó en dialogo y permanente tensión con un entorno caótico.

Jacques-Marie Émile Lacan (1901-1981) propone que la construcción del yo se realiza en forma relacional. El niño, a partir de la edad de 6 a

8 meses, construye una imagen de sí mismo. Esta representación está determinada por la interacción con la madre quien funciona como punto referencial de identificación.

El niño adquiere así, en parámetros de relativa normalidad, una posición con respecto a otro objeto que es su propia imagen, lo cual le confiere unidad de ***"sujeto"*** que se adquiere mediante el encuentro de la ***imagen especular*** hacia la cual el niño proyecta su propia unidad.

Esta imagen especular que construye el niño, que le indica quién es, que le es permitido hacer, qué lugar ocupa en un contexto social, es el modelo con el cual éste debe relacionarse e interactuar.

Se abre así a un universo más amplio del lenguaje, de la comunicación constitutiva y transformadora en un diálogo ***yo no-yo***. ***Yo*** y ***"los demás"*** construyendo identidad y pertenencia a partir de la aceptación-negación con el entorno social.

La constitución identitaria del ***yo*** se realiza a partir de ***imágenes especulares,*** es decir, mediada por el aspecto relacional, una interacción simbólica constituida siempre por una ilusión. Un pasaje fantaseado de una representación colectiva –que precede al sujeto– a una representación individual.

El sujeto evoluciona hacia el nivel simbólico conferido por el lenguaje, que fortalece su representación de identidad y pertenencia.

El niño deviene sujeto en el lenguaje, habita el lenguaje que le permite interactuar el contexto social de comunicación, que también deviene en comunicación constitutiva y transformadora.

> *...el intercambio simbólico, el lenguaje, es lo que vincula entre sí a los seres humanos, en tanto que permite construir alguna identidad al sujeto. (Lacan 1985-213).*

Esta construcción de identidad y pertenencia del sujeto, se dará siempre en el lenguaje, en interacción con otros, es la identidad de un sujeto permanentemente *en falta,* que busca su completitud en el otro, o mejor dicho en su ***representación imaginaria de los demás.***

Esta carencia del sujeto es saciada temporalmente en la interacción normada por la cultura con otros sujetos, que reafirma o conflictúa su autorepresentación.

El ideal del yo determina las relaciones con el otro, y se construye a partir de la relación con otros en el lenguaje. En esta interacción el sujeto se transforma en un efecto del significante, que a través del pasaje fantaseado, lleva a cabo las construcciones de identidad-pertenencia con la que los sujetos y su representación imaginaria de "los demás" se relacionan con sus condiciones materiales de existencia.

Muerto Dios y el sujeto, solo nos queda el imaginario de los demás.

La construcción de identidad y lugar de pertenencia en una estructura social, se adquiere/actúa en procura el acceso a las condiciones materiales de subsistencia, le son dados por el sistema de ideas dominante. Debido a la carencia identitaria que tiene el sujeto para proyectar su ***yo*** en la imagen especular, en el ***ideal del yo***, que debe ser reafirmada por su interacción (aprobación) con ***"los demás"***, identificándose así, con el sistema de ideas dominante, completando su unidad de ***sujeto ideológico***.

Este sujeto ideológico es altamente irracional, es bio-psico-social, y se constituye buscando un ideal del yo construido con otros en un pasaje fantaseado.

En este proceso de imitar, intentar comprender, actuar, ser aceptado, juegan un rol determinante las *neuronas espejo*[39]. Que nos ponen más cercanos a lo biológico que a lo racional. La condición humana, con su

[39] Las neuronas espejo constituyen el sustrato cerebral de la tendencia automática a imitar que nos caracteriza a los seres humanos, permitiendo a nuestro cerebro correlacionar acciones propias con ajenas y dotarlas de un significado (las regiones motoras de la corteza cerebral no se dedican sólo a tareas ejecutivas como se creía antes, "el cerebro que actúa es un cerebro que comprende…" Rizzolatti). Con las neuronas espejo podemos entender a los demás y nos vinculan desde el punto de vista mental y emocional (Iacoboni, 2009). Se cree, además, que fueron fundamentales en la evolución del lenguaje, dado que permiten imitar las vocalizaciones de los demás e interpretar sus intenciones, por lo que si añadimos al lenguaje el aprendizaje por imitación obtenemos la cultura que nos hace humanos. http://escuelaconcerebro. wordpress.com/2014/01/07/.

esencia social constitutiva, deja poco espacio a la racionalidad, remarcando la cuarta herida narcisista: ***El entorno hace al sujeto.***

Debe existir inevitablemente un componente irracional que lleve a aceptar la norma y el valor de verdad de ésta. La aceptación de la interpelación del Sujeto, el gran Otro, la representación imaginaria de ***"los demás"*** *no debe* ser interpretada:

> *"como un mandato traumático, sin sentido"... una "mancha de irracionalidad traumática"... "este resto [irracional], lejos de obstaculizar la plena sumisión del sujeto al mandato ideológico, es la condición de ello". (Zizek 1992-73).*

Es a través de la irracionalidad que la ***Norma*** adquiere legitimidad, la internalización del principio de autoridad tiene una dimensión inconsciente construida en la aceptación de la existencia material de las ***instituciones***, reafirmada en la interacción simbólica con el imaginario de ***"los demás"***.

El sujeto cree en la ideología, en el sistema de ideas dominante inserto en rituales, que le confieren materialidad significante, e interpreta ésta como demostración fehaciente de su existencia real, a partir de esta representación, construye la conciencia de sí mismo y de la existencia del otro.

> *Somos "interpelados" por las instituciones, incluso sin que lo sepamos, pero es preciso insistir en que esta "interpelación objetiva" solo afecta realmente mi subjetividad por el hecho de que yo mismo tengo plena conciencia de que, al margen de lo que conozco, circulan bases de datos que determinan mi identidad simbólica a los ojos del Otro social". (Zizek 2001-277).*

Retomando la idea de dos escenarios, uno ***"adentro":*** el de la psiquis (interno, entendido como sistema autoreferencial– constituidos de "*Imagos")* y otro ***"afuera"*** como entorno caótico (por su nivel de complejidad, escenario de las interacciones sociales y el desarrollo de la

cultura), donde pertenecen a este entorno caótico los mitos y los rituales colectivos, mediante los cuales lo imaginario se fusiona con las condiciones materiales de existencia y cobra valor de verdad.

Desde este punto de análisis, no existe diferencia sustancial operativa entre la representación del vía crucis, un mitting político o un partido de futbol. El ritual materializa el mito y cobra con el imaginario de "los demás" su legitimidad. Señalando el encuadre de lo "verdadero", "sano", "normal"…

> *El mundo interno se define como un sistema, en el que interactúan relaciones y objetos, en una mutua realimentación. En síntesis, la interrelación intrasistémica es permanente, a la vez que se mantiene la interacción con el medio. A partir de las cualidades de la interacción externa e interna, formularemos los criterios de salud y enfermedad. (Pichon-Rivière. 1985:11).*

APROXIMACIONES TEÓRICAS A LA NATURALEZA DE *"LO SOCIAL".*

Hasta aquí, vimos la necesaria vinculación entre algunos conceptos intervinientes en el fenómeno que llamamos ***SOCIEDAD,*** también definimos: Sujeto, cultura, tecnología, conocimiento, psique individual, etc., pero no tenemos aún un modelo explicativo que nos indique cómo se relacionan entre sí y mucho menos cuál es la naturaleza de cada uno.

No obstante, comienza a visualizarse con fuerza que, para comprender un fenómeno en particular, o relacionado al campo de conocimiento de una profesión –Abogacía, Ingeniería, Medicina u otro– es menester contar, no solo con los conocimientos específicos de cada disciplina, sino que también requiere un modelo o teoría que vincule a cada uno de éstos con un ***entorno complejo*** que lo modifica y condiciona: ***"Lo social".***

A partir de la división de las ciencias y en su especialización (sobre todo en las ciencias duras) es muy común incurrir en equívocos al suponer innecesarios los conocimientos inherentes a ***"lo social";*** fundamentalmente porque siempre el contexto modifica al objeto de estudio, ya que, si bien se puede hacer un recorte de la realidad y obtener un fenómeno repetible y predecible, éste necesariamente cobra otro significado cuando se lo incorpora a un fenómeno mayor y más complejo. El ciclo de los motores a explosión, una mitocondria o una ley, son en el marco de su campo de conocimiento *un absoluto*, eso no está en duda.

Pero estos conocimientos se resignifican cuando se los incorpora al análisis de un problema concreto de la realidad ampliada. Por ejemplo, si bien el ciclo de los motores a explosión sigue siendo válido, influirán en la comprensión del fenómeno aplicado a la fabricación de

autos, factores como costos de producción, nichos del mercado al cual están dirigidos, etc. En definitiva, forman parte de otro sistema mayor, donde el conocimiento de un fenómeno parcial se subordina al todo, se convierte en un insumo de un proceso que ni siquiera es hacer autos… sino vender autos.

Tradicionalmente, y de manera muy sintética, podemos señalar la existencia de cuatro grandes modelos explicativos.

Mecanicista

• *Recorte del Objeto de estudio:* Simplicidad organizada

• *Tipo de Inferencia:* Analítica deductiva

• *Propósito:* Explicar

Estadístico

• *Recorte del Objeto de estudio:* Complejidad caótica

• *Tipo de Inferencia:* Sintética inductiva

• *Propósito:* Correlacionar

Sistémico

• *Recorte del Objeto de estudio:* Complejidad Organizada

• *Tipo de Inferencia:* Holística Descriptiva

• *Propósito:* Describir relación estructural-procesual

Hermenéutico

• *Recorte del Objeto de estudio:* Simplicidad desorganizada

• *Tipo de Inferencia:* Lógica Abductiva[40]

[40] *(del latín abductio, esta palabra de ab, desde lejos, y ducere, llevar) método que a partir de la descripción de un hecho o fenómeno ofrece o llega a una hipótesis, que pretende explicar las posibles razones o motivos del hecho mediante las premisas obtenidas. Según Aristóteles, los razonamientos abductivos son silogismos en donde las premisas sólo brindan cierto grado de probabilidad a la conclusión. Charles Sanders Peirce la llama una conjetura. Esa conjetura busca ser, la mejor explicación, o la más probable, la abducción es algo más que un silogismo: es una de las tres formas de razonamiento junto a la deducción y la inducción.*

• *Propósito:* Comprender

Por obvio que resulte, tal vez sea necesario recalcar que hay una enorme diferencia entre el fenómeno (aquello que podríamos llamar realidad) y lo que el hombre construye como una explicación de éste, a través de los distintos modelos.

Todo objeto, todo conocimiento, cobra sentido en la medida en que exista un sujeto cognoscente que le dé un significado. Ya mencionamos que vivimos en un sistema simbólico (de ideas) que llamamos ***cultura,*** donde está el conjunto de representaciones que proporciona la interpretación de la realidad y le da sentido.

También mencionamos que el conocimiento disponible fue el factor determinante que impactó en el desarrollo de los modos de producción y son éstos, los que dieron forma a la estructura social.

Esas formas de conocimiento fueron evolucionando desde un conocimiento rudimentario y apriorístico, al desarrollo de técnicas cada vez más eficientes, acompañadas por el desarrollo científico, hasta la actualidad donde es necesario un conocimiento holístico (totalizador) que gestione de manera eficiente el conocimiento técnico-científico disponible y lo aplique a una solución particular (situada y concreta) en un contexto complejo. A este conocimiento lo denominaremos ***conocimiento tecnológico***[41]***,*** ajustado a una metodología específica: el ***método de diseño,*** que es una evolución del ensayo-error a la modelización. Este nivel de abstracción constituye un factor indispensable en cualquier campo profesional.

Por lo expuesto, es necesario abordar un conocimiento general de las ciencias sociales y, a su vez, una teoría general integradora que nos proporcione un modelo explicativo, que vincule los conocimientos disciplinares específicos con una situación problemática singular, contextualizada.

A lo largo del desarrollo de las ciencias sociales, la comprensión de sus conceptos fundamentales fue evolucionando y ampliándose.

[41] Para profundizar el tema: El Laberinto del Ingenio (1997) Senderos para la discusión acerca de la técnica, la tecnología y su enseñanza. Fabio Seleme. Ed Araxnes.

Inicialmente, cada uno era objeto de estudio de una disciplina en particular: sociedad, de la Sociología; cultura, de la Antropología; psique, de la Psicología. Cada una fue desarrollando por separado modelos explicativos.

Así, la Sociología por ejemplo, partió de un modelo mecanicista, semejando el funcionamiento de la sociedad al de una máquina: cada pieza en su lugar, cumpliendo una función (roles-status).

Ésta fue la primera aproximación, una visión lineal que no contemplaba la interacción con el entorno, ni las transformaciones. Posteriormente, se constató la existencia de una estructura que articulaba y organizaba el fenómeno; esta visión ya definía la existencia de un lugar en la estructura y una función en cada uno de los componentes, y fundamentalmente, que existían fenómenos dinámicos entre los sujetos que daban forma a esa estructura, esa unidad se llamó ***"acción social"*** y conformó lo que Max Weber (1864-1920), en el comienzo de *Economía y sociedad* (1921), designó como lo sociológicamente relevante.

Paralelamente Émile Durkheim (1858-1917) hace una aproximación a un método sociológico, en un intento de recortar y definir los hechos sociales como ***"cosas"***. En el *Capítulo primero,* se formula la pregunta ¿Qué es un hecho social? Y describe distintos aspectos observables, pero no logra separar y definir la naturaleza misma de cada uno, no diferenciando el ámbito de lo colectivo, lo psíquico, lo cultural-institucional, etc.

> *Es hecho social toda manera de hacer, fija o no, susceptible de ejercer sobre el individuo una coacción exterior; o también, que es general dentro de la extensión de una sociedad dada a la vez que tiene una existencia, independiente de sus manifestaciones idividuales. (Durkheim. 2003-45).*

En el Capítulo Segundo que titula "Reglas relativas a la observación de los hechos sociales" subtitula:

> *"La regla primera y más fundamental es considerar los hechos sociales como cosas" (Durkheim. 2003-47).*

Este aporte fundacional de Durkheim, si bien se aproxima a la conformación de un método, no proporciona con claridad una descripción de la *"naturaleza"* de esta *"cosa"*. Concepto que vinculado al de "*acción social*" de Weber, recién tendrá una definición clara de "su entidad" cuando la Teoría General de los Sistemas Sociales, que desarrollaremos en su momento, describa como *"comunicación que genera comunicación"*.

Talcott Parsons (1902-1997) desarrolló, entre los años 30 y 50 en Harvard, una corriente que se denominó estructural-funcionalista. En la primera parte de su obra, con gran influencia de Weber y Durkheim, hacía especial hincapié en los actores, en sus pensamientos y acciones.

Posterior a la presentación de su obra *La estructura de la acción social* en 1937, Parsons comenzó a centrarse en los grandes sistemas sociales y culturales, convirtiéndose básicamente en un funcionalista estructural, y sosteniendo que estas teorías no eran contradictorias ni antagónicas. En la década del 50, publicaba *El sistema social*, centrándose en las estructuras de la sociedad, las instituciones y las relaciones entre ellas, obra en la que percibía que éstas se influenciaban mutuamente y permanecían en un equilibro dinámico.

Más allá de los tecnicismos, esta corriente, que tuvo su cuna en Europa y su desarrollo en EE.UU., legitimaba la cultura burgués-capitalista, y si bien se aproximaba mucho a un modelo explicativo apropiado del fenómeno, no daba cuenta del ***conflicto***, es más, lo consideraba una disfunción (una enfermedad del sistema). Obviamente denostaba la postura de Karl Marx (1818-1883) y la corriente del materialismo histórico que proponía el conflicto y la lucha de clases, como motor de la historia.

Para establecer las relaciones que nos proponemos, tomaremos de este último filósofo la siguiente idea:

"El modo de producción de la vida material determina el carácter general de la vida social, política y espiritual de la humanidad" (Marx, 1980:152.)

Dicho en otras palabras, el modo de producción, el conocimiento y la tecnología disponible (vinculadas a las fuentes energéticas), aplicados al sistema productivo disponible en un determinado momento de la historia, es lo que configura la estructura social.

Ambas corrientes, políticamente antagónicas, hacían referencia a la existencia a una estructura jerárquica dinámica y a una estrecha relación entre las partes y el todo, incorporaban la idea de ***SISTEMA***, pero aún no se había desarrollado en el campo de las ciencias sociales una teoría integradora que diera cuenta de una totalidad constituida de sistemas naturales y artificiales, tangibles e intangibles, hasta la cristalización de la Teoría General de los Sistemas.

Podemos decir que la TGS constituye una elaboración consciente de teorías e ideas que estaban flotando en el ambiente (la termodinámica, la termodinámica de los sistemas abiertos, la cibernética, la teoría de juegos, la investigación operativa) y que coincidían en afirmar que las ecuaciones que describen un sistema (o un nivel que hoy llamaríamos iconológico, los diagramas de flujo que lo denotan) son aplicables a entidades diferentes en cuanto a si composición material, leyes, funciones y fuerzas intrínsecas. El mismo diagrama de flujo se puede aplicar al termorregulador de un edificio, a la regulación del azúcar en la sangre o a la regulación (según diría Rappaport más tarde) de los rituales en una sociedad… El manifiesto de la TGS, establecido por la Sociedad para la Teoría General de Sistemas en 1956, propone este programa:

Las funciones principales son: (1) investigar el isomorfismo que presenten conceptos, leyes y modelos en diferentes campos de estudio y facilitar transferencias entre un campo y otro; (2) impulsar el desarrollo de modelos teóricos en las esferas en que falten; (3) minimizar la duplicación de esfuerzos en las diferentes disciplinas; (4) promover la unidad de las ciencias mejorando la comunicación entre especialidades (Bertalanffy 1976:14)

(Reynoso, 2006-48)

Desde las ciencias naturales, más específicamente la Biología, se origina la Teoría General de los Sistemas (TGS), expresada por Von Bertalanffy (1901-1972) a mediados de 1950. Dicho autor toma aportes de Claude Bernan, fisiólogo francés (1813-1878), quien realizó un gran aporte con el descubrimiento y desarrollo de los fluidos internos, dando luz al funcionamiento y relación de los órganos internos –entre sí– y su vinculación al resto del organismo.

El grupo que desarrolló la teoría, planteó además, la necesidad de una visión totalizadora de los organismos y su entorno como un todo, y la existencia de un equilibrio dinámico entre las fuerzas contrapuestas ***(HOMEOSTASIS),*** que actúan en los sistemas vivos, expresando la existencia de dispositivos internos en constante cambio, para mantener vivo el sistema.

El término homeostasis fue acuñado por Walter Cannon (1871-1945) en 1932 y hace referencia a la tendencia general de todo organismo al restablecimiento del equilibrio interno, cada vez que éste es alterado.

Este modelo, aplicado a la *SOCIEDAD*, daba cuenta, y en alguna medida subsumía, todos los modelos explicativos anteriores, incluso la dinámica del conflicto. Comenzaba a esbozarse, de este modo, la idea de que la totalidad de las cosas podían expresarse no solo en términos de ***ENERGÍA y MATERIA***, sino también de ***INFORMACIÓN***, y que precisamente en este componente se encontraba la lógica del *"todo ordenador"*, que configuraba las estructuras dinámicas de los sistemas.

La naturaleza de la sinergia de un sistema, es la información, que ordena los niveles jerárquicos que componen su estructura.

Esta primera teoría general de los sistemas, no busca solucionar problemas o intentar concreciones prácticas, aunque sí producir formu-

laciones conceptuales que puedan crear condiciones de aplicación en la realidad empírica. La principal crítica en su aplicación a los sistemas sociales, proviene precisamente de esto, y de no incorporar cuestiones morales a temas como el poder, el conflicto, etc. En suma, es la de ser meramente biologicista. Pero precisamente, es por esto que proporciona leyes y herramientas que vuelven observable, descriptible y predecible su objeto de estudio.

Por otro lado, existía ya en ese momento, una nítida tendencia hacia la integración de diversas ciencias naturales y sociales. Esa integración parece orientarse hacia un enfoque totalizador como el de la teoría de sistemas, que puede ser una manera más amplia de estudiar los campos no-físicos del conocimiento científico, especialmente en ciencias sociales.

Con esta teoría, al desarrollar principios operacionales unificadores que atraviesan los universos particulares de las diversas ciencias involucradas, nos aproximamos al objetivo de la unificación de la ciencia.

Los principales aportes de esta teoría, en su etapa inicial, son referidos a las propiedades universales de los sistemas, donde éstas no pueden ser descritas en términos de sus elementos por separado; su comprensión se logra cuando se estudian globalmente. Se sostiene, también, que los sistemas existen dentro de otros sistemas. Por otra parte, son abiertos, ya que cada uno que se examine, recibe y descarga algo en los otros sistemas. Los sistemas abiertos, entonces, se caracterizan por un proceso de intercambio permanente con su entorno y las funciones de un sistema dependen de su estructura en relación al entorno.

Inicialmente se definía sistema como un todo organizado y complejo, o un conjunto o combinación de partes que forman un todo complejo o unitario. Un conjunto de objetos unidos por alguna forma de interacción o interdependencia. Los límites o fronteras entre el sistema y su ambiente admiten cierta arbitrariedad; como veremos más adelante, esta dificultad es la que lleva al cambio de paradigma.

Según Bertalanffy, sistema es un conjunto de unidades recíprocamente relacionadas. De modo que el todo constituye una unidad distinta

a la mera suma de sus partes (Sinergia). De ahí se deducen dos conceptos: propósito u objetivo, y globalismo o totalidad.

Propósito u objetivo: todo sistema tiene uno o algunos propósitos. Los elementos u objetos, como también las relaciones, definen una distribución que trata siempre de alcanzar un objetivo. Si para el sistema mayor esta función cambia el sistema, se adapta o desaparece.

Globalismo o totalidad: un cambio en una de las unidades del sistema, producirá cambios en las otras. El efecto total se presenta como un ajuste a todo el sistema. Hay una relación de causa/efecto –no siempre identificables– que generan modificaciones en distintos niveles sistémicos. De estos cambios y ajustes, se derivan dos fenómenos: entropía y homeostasis.

Entropía: es la tendencia de los sistemas a desgastarse, a desintegrarse, por el relajamiento de los estándares y un aumento de la aleatoriedad. La entropía aumenta con el correr del tiempo.. Si aumenta la INFORMACIÓN, disminuye la entropía, pues ***la información es la base de la configuración y del orden***. De aquí nace el concepto de negentropía, o sea, la ***INFORMACIÓN*** como medio o instrumento de ***ordenamiento/control*** del sistema.

Continúa así fortaleciéndose la idea de un universo formado por materia, energía e información, iniciándose (desde distintas corrientes) la noción de la existencia de una estructura imaginaria (no tangible) ordenadora del todo, y de una totalidad compuesta de sistemas naturales y artificiales, tangibles y no tangibles, ordenados de alguna forma por la información. La información ordena tanto lo establecido, como el proceso de cambio, configurando el nuevo orden.

El concepto de homeostasis, que es el equilibrio dinámico entre las partes del sistema, alude a que los sistemas tienen una tendencia a adaptarse con el fin de alcanzar un equilibrio interno frente a los cambios externos del entorno. Podríamos decir que, es la resultante de la interacción entre la entropía y le negentropía.

En esta primera etapa de la teoría, se sostenía que los sistemas pueden ser clasificados en cuanto a su constitución como físicos o abstractos:

Sistemas físicos o concretos: Organismos naturales, sistemas artificiales compuestos por equipos, maquinaria, objetos y cosas reales.

Sistemas abstractos: compuestos por conceptos, planes, hipótesis e ideas, corpus de leyes, etc.

En cuanto a su naturaleza pueden ser cerrados o abiertos:

Sistemas cerrados: no presentan intercambio con el ambiente que los rodea, son herméticos a cualquier influencia ambiental. No reciben ningún recurso externo y nada producen que sea enviado hacia fuera. En rigor, no existen sistemas cerrados (solo producto de un recorte realizado por el investigador). También, hasta el cambio de paradigma, se daba el nombre de sistema cerrado a aquellos sistemas cuyo comportamiento es determinístico y programado y que opera con muy pequeño intercambio de energía y materia con el ambiente. Se aplicaba el término a los sistemas completamente estructurados, donde los elementos y relaciones se combinan de una manera peculiar y rígida, produciendo una salida invariable, como las máquinas aisladas del sistema de producción.

Sistemas abiertos: presentan intercambio con el ambiente, a través de entradas y salidas. Intercambian energía y materia con el ambiente. Son adaptativos para sobrevivir. Su estructura es óptima cuando el conjunto de elementos del sistema se organiza, aproximándose a una operación adaptativa. La adaptabilidad es un continuo proceso de aprendizaje y de auto-organización.

Teoría de sistemas, hacia un cambio de paradigma

Hasta aquí vimos algunos conceptos básicos a tener en cuenta para el análisis de la sociedad y la primera etapa de la teoría de sistemas. Teoría ésta, que complementándose con el interaccionismo simbólico, que veremos más adelante, se visualiza como la más apropiada para realizar el enfoque metodológico pertinente para analizar un fenómeno tan complejo como lo es la sociedad y las variables que intervienen en su transformación.

En la medida en que se difundía la teoría general de los sistemas y comenzaba a aplicarse a distintos campos, como suele suceder, la teoría de sistemas también comenzó a mostrar fisuras. Como se menciona anteriormente, una de las principales dificultades, al menos en el campo de las ciencias sociales, radicaba en establecer límites claros entre los sistemas, o al menos un criterio válido para recortarlos. Por otro lado, tampoco se consideraba "cuánto intercambio" separaba a un sistema cerrado de uno abierto.

Luego del uso y abuso del concepto de sistema, de discusiones incluso ideológico-políticas, éste se volvió ambiguo y como tal, inapropiado. Desde construcciones como "la culpa la tiene el sistema", hasta la existencia de la horizontalidad y la desjerarquización de los organismos, estructuras y dispositivos vinculados al control. Como vimos y profundizaremos, todo sistema está compuesto de una estructura dinámica, necesariamente jerárquica y por tanto, dotada de dispositivos de control que hacen al fenómeno de la ya mencionada homeostasis.

En esta segunda fase, fundamentalmente autocrítica, se destaca el trabajo de Walter Frederick Buckley (1922-2006). Sus principales aportes sobre las ventajas de la teoría de sistemas aplicado al estudio de la sociedad son, en primera medida, la posibilidad de compartir un lenguaje técnico específico con las ciencias duras, al provenir de éstas. La posibilidad, por otra parte, de aplicarse a problemas macro (más objetivos) y micro (más subjetivos) en el estudio de la vida social. A diferencia de la primera etapa, analiza el fenómeno social como un todo unificado y sostiene que el objeto de análisis debe ser las relaciones o los procesos en los diversos niveles del sistema social.

> *"El tipo de sistema que nos interesa puede describirse, en sus rasgos generales, como un complejo de elementos o componentes directa o indirectamente relacionados en una red causal tal, que cada componente está relacionado con, al menos, algunos otros de manera más o menos estable dentro de determinado período de tiempo" (Buckley, 1967:41).*

Agrega además, que la teoría de sistemas tiende a ver todos los aspectos del sistema en términos de proceso, especialmente como ***redes de INFORMACIÓN y COMUNICACIÓN***. Y que estos procesos son similares en los distintos niveles, haciendo una fuerte crítica a la "distinción analítica", que pretendía el análisis de los fenómenos macro y micro por separado:

> *"Puede apreciarse con claridad la tendencia de la mayor parte de las ciencias sociales a insistir en lo que se ha denominado "distinción analítica" entre personalidad (presumiblemente intracraneal), los sistemas de símbolos (la cultura), las matrices de las relaciones sociales (los sistemas sociales), aun cuando el propio trabajo realizado por los defensores de las distinciones demuestra que su postura es errónea o a menudo insostenible en la práctica" (Buckley, 1967:101)*

En definitiva, la teoría de sistemas implica la integración de las grandes estructuras objetivas, los sistemas de símbolos, la acción-interacción y la consciencia-autoconsciencia, que actúa como un todo en la construcción de lo que pretendemos llamar ***"REALIDAD"*** tanto material como inmaterial, y que tampoco pueden disociarse en la relación símbolo-cosa, significado-significante, necesidad/deseo-objeto del deseo. Veremos esto más adelante en detalle.

Solo recordemos brevemente que uno de los objetivos de este trabajo es: *Tratar de explicar cómo el conocimiento, por lo tanto la comprensión de la realidad, genera un bucle que actúa sobre los modos de producción, desarrollando tecnologías, y éstas transforman la estructura social, configurando INSTITUCIONES que el sujeto entiende como "cosas" que regulan su conducta*.

Al punto que en la sociedad posindustrial, la generación del consumo es tan importante como la elaboración del producto; la propaganda es parte del sistema productivo como generador de deseo. Más que nunca en la historia, "la cosa" vale más por su símbolo que por su naturaleza. Es sorprendente ver cómo muchas disciplinas que supuestamente tienen un enfoque totalizador (holístico), olvidan fácilmente esto, y pretenden explicar la relación, por ejemplo, entre la ingeniería, el derecho, las enfermedades, etc., y la sociedad, fuera de este contexto o por algunas de sus parcialidades.

Pero volvamos a los precursores de la segunda fase de la Teoría de los sistemas:

Al respecto, Richard A. Ball (criminólogo de la Universidad de Pensilvania que aplicó *"El enfoque de la teoría general de sistemas a los delitos organizacionales"*) nos aporta:

> *"La TGS parte de una concepción procesual de la realidad que consta fundamentalmente de la relación entre relaciones, tal como lo ilustra el concepto de <gravedad> utilizado en la física moderna. El término gravedad no describe, en absoluto, una entidad. No existe tal <cosa> como la gravedad. Se trata de un conjunto de relaciones. Concebir estas relaciones como entidades supone caer en la reificación… La TGS requiere que los investigadores de las ciencias sociales desarrollen la lógica de las relaciones y conceptualicen la realidad social en términos relacionales". (Ball, 1978:66).*

Retomando el trabajo de Buckley que analiza, establece relaciones, analogías y diferencias entre sistemas mecánicos, biológicos y sociales. Este autor establece que los sistemas predominantemente mecánicos intercambian prioritariamente energía, los biológicos, información-energía, y los sociales, preponderantemente información.

También establece que los sistemas mecánicos tienden a tener menor intercambio con el entorno, mayor los biológicos y aún mayor los socioculturales, siendo respectivamente más entrópicos los mecánicos (por su incapacidad de transformación) y menos entrópicos los sistemas con mayor intercambio y por lo tanto mayor capacidad de adaptabilidad al caos del entorno.

Este concepto se retoma en la idea de máquina trivial-no trivial, aludiendo a máquinas "inteligentes" capaces de modificar su estructura en función del feedback con el entorno.

Al respecto George Ritzer, (1940) en su libro *Teoría sociológica moderna,* agrega:

> *"La retroalimentación constituye un aspecto esencial del enfoque cibernético que adoptan los teóricos de sistemas para el estudio del sistema social. Este enfoque se opone al enfoque del equilibrio, característico de muchos sociólogos (por ejemplo, Parsons) quienes operan conscientemente con un enfoque sistémico. El uso del concepto de retroalimentación permite a los teóricos de sistemas cibernéticos analizar la fricción, el desarrollo, la evolución y los cambios repentinos. El grado de apertura de un sistema social con respecto a su entorno y la influencia de los factores del entorno sobre el sistema constituyen preocupaciones importantes para estos teóricos.*
>
> *También influyen sobre los sistemas sociales diversos procesos internos. Por lo que respecta a esta cuestión, destacan otros dos conceptos claves. La morfoestasis hace referencia a los procesos que contribuyen al automaticamiento del sistema y la morfogénesis se refiere a los procesos que contribuyen al cambio de sistema y a aumentar su complejidad. Los sistemas sociales desarrollan sistemas mediadores cada vez más complejos que intervienen entre las fuerzas externas y la acción del sistema. Algunos de estos sistemas mediadores contribuyen al auto-mantenimiento del sistema, mientras otros contribuyen al cambio del sistema. Esos sistemas mediadores adquieren una cada vez mayor independencia, autonomía y grado de determinación sobre las acciones del sistema. En otras palabras, estos sistemas mediadores permiten al sistema social depender menos con el entorno. Estos complejos sistemas mediadores realizan varias funciones para el sistema social. Por ejemplo, permiten al sistema adaptarse temporalmente a las condiciones externas. Pueden lograr que el sistema se dirija de un entorno severo a otro más agradable. También pueden permitir al sistema la reorganización de sus partes a fin de que mejore su relación con el entorno". (Ritzer, 2005:224).*

Estas "protoideas", que iban constituyendo el cambio de paradigma, se iban afianzando en las distintas disciplinas sociales, así aparecen conceptos equivalentes: conductas estereotipadas, anomia, burocratización, globalización vs. culturas locales, etc., que aluden a sistemas que disfuncionan a partir de su imposibilidad de transformarse ante los cambios del entorno, así también se verificaba de manera transversal la existencia de niveles de complejidad y lógicas estructurantes distintivas, en la medida en que se ampliaba el sistema.

Pero no lograban aún un grado de desarrollo que contuviera una teoría general que los explicara, ni resolvían la cuestión de la lógica de estructuración de los niveles sistémicos (subsistemas) ni de sus límites.

Como se dijo, para cada tipo de sistema (mecánico, biológico, psicosocial) se verificaba la existencia de distintos niveles sistémicos, donde cada uno posee una propia estructura y ésta su propia lógica de funcionamiento y reproducción (ontogénesis y morfogénesis). Por otra parte, ***el cambio en cada nivel sistémico hace perder el sentido de las lógicas de los sistemas subsumidos***, (ejemplo: leyes de Newton, leyes del micro y macro cosmos).

En otras palabras, no siempre dos más dos da cuatro por resultado, esta variación se debe seguramente a que estamos en otro nivel de complejidad, que incluye alguna variable no tenida en cuenta en el recorte anterior.

Por ejemplo, en el campo de los números reales, definitivamente dos más dos es cuatro, pero si lo ampliamos a los números decimales, podemos afirmar que luego del dos, continúa el dos coma uno, coma dos, coma tres, … así hasta infinito, sin llegar nunca al tres.

De esta manera, muchos paradigmas válidos perdían estabilidad a partir de ser sometidos a mayores niveles de complejidad. No fueron

la excepción los modelos económicos, los megarrelatos políticos, los corpus legales, los modelos productivos industriales, los análisis de las conductas grupales y de la psiquis humana, etc.

De esto se desprenden nociones de transformación permanente, podríamos llamarlas desarrollos o cambios de estado; estos conceptos involucran dos ideas incuestionables: el intercambio con el entorno de materia, energía e información, y la transformación (muerte-reconstrucción) del estado interno del sistema. Todo este proceso se realiza a partir de un código organizador y estructurante propio de cada sistema, desarrollado en un período de tiempo, proceso que llamamos ontogénesis.

Los sistemas naturales y artificiales, poseen una organización peculiar, y mantenerla es lo que los constituye en entes perdurables.

Autopoiésis

Retomemos los conceptos de adaptación y de código estructurante de transformación. La ***AUTOPOIESIS*** es justamente esta propiedad de crear y mantener la propia organización. Este concepto ha sido introducido por los biólogos Humberto Maturana y Francisco Varela en su libro *El árbol del conocimiento.* Madrid: Debate. (Ed. chilena, 1983).

La organización tiene un soporte que, en Biología, es de naturaleza físico-química (por ejemplo, las materias que componen una "sopa celular"). Donde la organización crea/delimita unidades distinguibles (por ejemplo, las células) y tiene su asiento en las mismas. O sea, la delimitación de "unidades de organización" que producen organización, es lo característico de los fenómenos autopoiéticos.

No es uniformidad el principio fundamental en la organización para producir la organización; al contrario, aquí radica la esencia de los fenómenos autopoiéticos. En otras palabras, la autopoiesis no es un círculo vicioso sino ***un círculo creativo basado en la diferenciación***.

La autopoiesis es una expresión particular de los fenómenos recursivos y estables. Maturana y Varela lo explican aludiendo a la célula. El metabolismo incipiente de la "sopa celular" crea materiales que,

imperceptiblemente, configuran un BORDE (una membrana también incipiente), lo que permite que en su interior se haga posible un escenario menos caótico donde progrese aquel metabolismo.

Por lo tanto, el borde o membrana es, a la vez, un producto del metabolismo y un productor de metabolismo: por un lado, podemos ver una red de transformaciones dinámicas que produce sus propios componentes, que es la condición de posibilidad de un borde y, por otro, podemos ver un borde, que es la condición de posibilidad para el operar de la red de transformaciones que la produjo como una unidad.

Este modelo de proceso celular puede inmediatamente trasladarse a otros fenómenos sociales y psicológicos. Supongamos un conjunto gregario de prehomínidos (el equivalente a la sopa celular) donde se dan fenómenos de comunicación muy primitiva dentro de la cual crean piezas de un código (un "lenguaje").

Esta representación simbólica ***en común*** los constituye en ***grupo*** distinto de otros, gracias a ese sistema primitivo de comunicación (equivalente al metabolismo), se comparten conocimientos y actividades instrumentales. Ello cohesiona al grupo y lo hace más adaptado a su entorno (progreso en la organización social).

De esta manera los individuos, con el transcurrir de los años, van desapareciendo, pero el grupo (la mente social) se constituye en un *todo más complejo* que trasciende sus partes.

Otro ejemplo en el dominio psicológico, es el bucle entre cultura y conocimiento. Adquirir la cultura del grupo (entorno simbólico del sujeto) donde uno nace; lo que llamamos proceso de socialización, exige operar con elementos cognitivos que son proporcionados por la misma cultura dentro de un intenso intercambio comunicativo, entre la psique del sujeto y el caos del entorno, a partir del cual el sujeto construirá una representación simplificada (subjetividad). Esta es otra manera de formular la conocida tesis de Lev Vygotski (1896-1934) sobre la mediación semiótica de la cultura: *la cultura provee al sujeto de signos –que son los*

que ella almacena– para interpretar sus signos y eventualmente crear otros nuevos.

A su vez, cada sujeto, irá construyendo una estructura cognitiva, sujeta y limitada a las experiencias individuales, limitando su capacidad de interpretación/significación a la mencionada estructura y su lógica estructurante.

Esta ontogénesis y morfogénesis (origen y forma del proceso de construcción) aplicadas a un individuo, es lo que algunas disciplinas denominan ***PERSONALIDAD***, que dicho en otras palabras, implicaría que cada sujeto interpreta una acción/mensaje/conocimiento de acuerdo a su personalidad, que es el componente ontogenético de su carácter.

De todo esto se desprende que la autopoiesis es un modelo explicativo de los ***FENÓMENOS EMERGENTES*** complejos, por ejemplo "la lógica de los mercados de capitales".

Como modelo general consiste en una polaridad: dos elementos ligados por un bucle que los clausura y los transforma. Una dualidad que simplifica lo caótico en una relación sistema-entorno. Entre ambos, se crea un intercambio dinámico cuyo primer efecto es mantenerse, a la vez que genera productos de la interacción que son incorporados al sistema en términos de sus propios códigos estructurantes. Por ejemplo: cualquier fenómeno del entorno caótico, (catástrofes climáticas, revoluciones sociales, etc.), en el mercado de capitales, se manifiesta en términos monetarios.

De esta manera, aunque parezca contradictorio, el sistema resuelve la complejidad del entorno, generando dispositivos de negociación más complejos dentro de sus propias estructuras.

La complejidad del entorno se resuelve con mayor complejidad del sistema (adaptación).

Gracias a esta penetración de los insumos (flujos) en el sistema, convertidos a la lógica estructurante del mismo, se mantiene y progresa la interacción. El sistema sigue "viviendo", autogenerándose, ya que produce sus propios insumos a partir del intercambio con el entorno; se trata de un bucle creativo.

A modo de ejemplo, podemos mencionar que el sistema educativo, para absorber la complejidad de una sociedad más caótica, desarrolla un dispositivo interno de mediación dentro de la lógica estructurarte de sí mismo, como es el gabinete psicopedagógico.

La idea de los bucles creativos es otra manera de introducir los fenómenos de feed-forward (alimentación positiva) juntamente con los de feed-back (retroalimentación). Los fenómenos que describen los bucles creativos son una alternativa radical a los fenómenos de tipo lineal.

Es por esto que adoptamos esta teoría, sus innovaciones y el método dialéctico para abordar nuestro objetivo, que consiste en comprender la relación entre Cultura, Tecnología y Sociedad y como ésta configura las instituciones que legitiman el poder.

Al respecto señala George Ritzer, citando a Ball,

> *"Es interesante señalar que existen varias semejanzas sorprendentes entre la teoría de sistemas y el enfoque dialéctico, aun cuando sus fuentes son sumamente diferentes (una científica y la otra filosófica) y tienen un vocabulario muy distinto (Ball, 1978). Las semejanzas entre ambas perspectivas, incluyen su interés por las relaciones, los procesos, la creatividad y la tensión". (Ritzer, 2005:226)*

Niklas Luhmann[42] y el nuevo paradigma de la Teoría General de los Sistemas Sociales

Bajo el riesgo que implican las simplificaciones, y para entrar en la Teoría General de Sistemas Sociales TGSS (o de segundo orden) de

[42] *Niklas Luhmann (1927-1998). Nació en Lüneburg, Baja Sajonia, Alemania, en 1927. A los 17 años fue obligado a formar parte de la Luftwaffe. Detenido por las tropas norteamericanas en Alemania, recobró la libertad y comenzó los estudios de derecho en Friburgo, donde se doctoró en 1949. Funcionario civil desde 1954, gozó de una excedencia (1960-61) para viajar a Estados Unidos y estudiar sociología cerca de Talcott Parsons en la Universidad de Harvard en Boston, que ejerce una influencia significativa en su pensamiento. En 1964 publica su primer libro, Funktionen und Folgen formaler Organisation (Duncker & Humblot,*

Niklas Luhmann (1927-1998), diremos que la autopoiesis aporta el invalorable concepto de BORDE, un ***adentro*** y un ***afuera***.

Un adentro con lógica estructurante y autogenerativo y un afuera como entorno caótico. Este concepto es fundamental para la comprensión de la teoría que desarrollaremos a continuación, y que modifica el paradigma básico de la TGS, pero que no lo contradice, simplemente propone que, a los ***efectos del análisis*** de un fenómeno, el punto de partida es precisamente incorporar la idea de un adentro-afuera como universo de análisis, delimitado por los niveles de complejidad, a partir de la existencia de un ***borde*** que transforma los flujos que se intercambian con el entorno (energía, materia e información), en *"algo distinto"*, ordenado de acuerdo a la lógica estructurante del sistema.

> *"La clave para comprender qué significa un sistema para Luhmann la encontramos en la distinción entre sistema y entorno. En lo fundamental, la diferencia entre los dos radica en su grado de complejidad. El sistema es menos complejo que el entorno". (Ritzer, 2005:227)*

Por ejemplo: Si para nuestro análisis tomamos como entorno caótico la sociedad planetaria en su totalidad, coexisten a la vez, guerras, bodas reales, catástrofes, etc. que afectan de distinta manera a distintos grupos sociales (subsistemas).

Berlín, 1964), e ingresa un año después en la Universidad de Münster en Dortmund, donde se doctora en sociología política en 1967, al tiempo que inicia su actividad docente. En 1968 se establece en Bielefeld, en cuya Universidad permanecerá el resto de su carrera, como catedrático y, desde 1993, como emérito. En 1968, con ocasión del decimosexto Congreso Alemán de Sociología, celebrado en Francfort, mantuvo un debate teórico con Habermas, recogido en Theorie der Gesellschaft oder Sozialtechnologie. Was leistet die Systemforschung, Suhrkamp, Francfort, 2 vols., 1971-1973. En 1986 publicó Ökologische Kommunikation. Kann die moderne Gesellschaft sich auf ökologische Gefährdungen einstellen? (Westdeutscher Verlag, Opladen). Aunque la idea de la comunicación está presente en gran parte de su obra, a mediados de los años 90 apareció Die Realität der Massenmedien, Westdt. Verlag, Opladen, 1995. Editor de la revista académica Zeitschrift für Soziologie (Stuttgart). Premio Hegel en 1988. Falleció en 1998. http://www.infoamerica.org/teoria/luhmann1. htm

Tomemos un evento deportivo (proceso de selección en un contexto de caos) por ejemplo el triunfo de un equipo de futbol; este fenómeno externo a un sujeto o grupo social determinado, (una información), al ser percibido por un sujeto (sistema psíquico), de algún grupo en particular se convierte en algo distinto: *Una información significada*, en una subjetividad, una representación, que deviene en un sentimiento, que puede ser tomada como una tragedia, una gran alegría o resultarle absolutamente indiferente. Pero claramente será ***algo distinto***, de acuerdo a la ***lógica estructurante*** del sujeto o grupo al que pertenezca. Es válido establecer un paralelismo con el concepto de "pasaje fantaseado" que propone la psicología social, que ya desarrollamos.

La característica estará dada por la lógica estructurante del sujeto o grupo, que estará constituida por la historia de su estructura cognitiva, que es a su vez la lógica estructurante de su grupo de pertenencia, sus vivencias, etc., (su ontogénesis psíquica).

Su psique clasifica y significa el estímulo externo y lo convierte en un insumo propio, que operará dentro del sistema simbólico interno del sujeto. Todo lo que ingresa se convierte en un insumo del sistema. Y en casos extremos, dependiendo de la magnitud de la información este puede afectar el soma (lo físico) del sujeto.

De este modo se verifica, en los distintos sistemas estudiados, que un flujo externo, al atravesar el Borde, se convierte en insumo del sistema de acuerdo a su lógica estructurante. Esta transformación, es lo que involucra el primer cambio de paradigma y resuelve las dificultades de los límites del sistema. Vale citar nuevamente a Enrique Pichon-Rivière

> *...se hizo evidente para mí la existencia de objetos internos, múltiples "imago", que se articulan en un mundo construido según u progresivo proceso de internalización. Ese mundo interno se configura como un escenario en el que es posible reconocer el hecho dinámico de la internalización de objetos y relaciones. En este escenario interior se intenta reconstruir la realidad exterior, pero los objetos y los vínculos aparecen con modalidades dife-*

rentes por el fantaseado pasaje desde el "afuera" hacia el ámbito intrasubjetivo, el "adentro". (Pichon-Rivière. 1985:10).

A partir de esto afirmamos que:

TODOS LOS SISTEMAS SON CERRADOS. No porque no intercambie flujos con el entorno, sino porque estos al atravesar el borde se convierten en un insumo del propio sistema.

TODOS LOS SISTEMAS TIENEN COMPONENTES TANGIBLES E INTANGIBLES QUE SE TRANSFORMAN AL ATRAVESAR LOS LÍMITES DEL SISTEMA.

Materia, energía e información se transforman mutuamente para dar ***"entidad"*** al sistema.

Esto no significa de ninguna manera que el sistema exista aislado, solo se establece un criterio de unicidad (diferenciación) que está dado por esta lógica estructurante y por el cambio de nivel de complejidad entre el adentro y el afuera. Definiendo que la reducción de la complejidad está determinada precisamente por el código estructurante o lógica interna del sistema (información).

Veremos que los sistemas entre sí establecen relaciones. Cuando estas son estables, modifican al sistema y constituyen nuevos órdenes sistémicos que responden a sus propias nuevas lógicas más complejas, donde: "***el cambio en cada nivel sistémico hace perder el sentido de las lógicas de los sistemas subsumidos".***

En este orden de cosas, reafirma su sentido la sentencia de la cuarta herida narcisista: ***"el entorno hace al sujeto".***

La salud mental consiste en este proceso, en el que se realiza un aprendizaje de la realidad a través del enfrentamiento, manejo y resolución integradora de los conflictos. En tanto se cumple este itinerario, la red de comunicaciones es constantemente reajustada, y solo así es posible elaborar un pensamiento capaz de un dialogo con el otro y de enfrentar el cambio. (Pichon-Rivière. 1985:15).

A los efectos del análisis, consideramos que: a ***partir del Borde solo hay sistema y entorno. Este borde está definido arbitrariamente por su grado de complejidad y nivel de interacción, y también por el cambio en las características de los flujos al atravesar el borde.***

Cuando existen relaciones estables entre sistemas (prestaciones) constituyen nuevos órdenes sistémicos (más complejos y estables) que conforman la nueva estructura vincular de un nuevo sistema mayor.

Este proceso vincular que determina la forma matriz del sistema, es la que llamamos ontogénica. A partir de la forma o arquitectura que adquiera esta estructura, se configurarán también las relaciones jerárquicas –de poder– que delimitarán el funcionamiento del nuevo sistema.

Siguiendo con el ejemplo de sujeto, ***ahora ya definido como sistema cerrado***, diremos que en su sistema psíquico solo existen subjetividades, pero dado que este sujeto vive en sociedad, interactúa permanentemente con otros. Estableciéndose así el enfoque sistema-entorno/sujeto-sociedad. Ahora bien, cuando entre sujetos se establece un *VÍNCULO* estable, estos se modifican mutuamente.

Cuando este vínculo es más estable aún, por ejemplo una pareja, se constituye un nuevo orden sistémico, que subsume y modifica a ambos, una *unidad* con una nueva lógica estructurante, de complejidad mayor que modifica ambos sistemas intervinientes (sujetos) y genera una estructura que le es propia, que puede continuar complejizándose hasta constituir un orden aún mayor y más complejo, que llamaríamos *familia*.

Obsérvese que si bien cada sujeto no perdió su condición de tal (Psiquis única e irrepetible constituida por sus subjetividades) está profundamente atado a las psiquis y acciones de los demás miembros del nuevo orden sistémico que ahora constituye. Y de cuyos miembros tiene una ***representación interna***, no solo en cuanto ***ente*** sino en cuanto ***vínculo*** y relación de poder.

Siendo aplicable a la noción de grupo-vínculo que propone Pichon-Rivière al concepto de "representación del grupo interno":

Esta descripción alude a la superestructura del proceso. El campo de la infraestructura, depósito de motivos, necesidades y aspiraciones, constituye en inconsciente con sus fantasías (motivación), que son el producto de las relaciones miembros del grupo interno entre sí (grupo interno como grupo mediato e inmediato internalizado). Este fenómeno puede ser estudiado en el contenido de la actividad alucinatoria en la que el paciente oye la voz del líder de la conspiración inconsciente en diálogo con el SELF, a quien controla y observa, ya que es una parte proyectada de él mismo. Otro hecho curioso del desarrollo de la psiquiatría es que hasta hoy se había insistido exclusivamente en la relación con el objeto perseguidor proyectado, abriéndose un campo tan vasto como el anterior al descubrirse una patología del vínculo bueno y la dimensión grupal del contenido inconsciente perceptible a través de la noción de grupo interno, en interrelación permanente con el externo. En la fantasía motivacional hallamos, como lo hiciéramos en la alucinación una escala de motivos, necesidades y aspiraciones que subyacen en el proceso del aprendizaje, la comunicación y las operaciones tendientes al logro de gratificación en relación con objetos determinados. La acción y la decisión se asientan sobre esa constelación de motivos y el logro está más relacionado con la aprehensión del objeto que con la descarga de tensiones como lo describiera Freud. El aprendizaje y la comunicación. Aspectos instrumentales del logro de objeto, poseen una subestructura motivacional. (Pichon-Rivière. 1985:16)

Esta vos internalizada, "***que nos habla"***, también tiene puntos en común con las ***interpelaciones de la ideología*** Althusserianas, el ideal del Yo y el imaginario de los demás, antes desarrollado.

Retomando el marco de la teoría de los sistemas sociales de Luhmann. Los sistemas cerrados o autopoieticos, toman del entorno caótico los insumos necesarios para construir sus propios elementos y autoadaptarse reduciendo la complejidad externa, siendo capaces de construir sus propios insumos. Los sistemas pueden actuar entre sí conformando

vínculos estables que constituyen nuevos órdenes sistémicos (otros sistemas más complejos).

Respecto de los intercambios, estos no varían respecto de la primer teoría de los sistemas: Son tres tipos o flujos: Energía, Materia e Información. En esta etapa, y aplicados a los sistemas sociales en particular, se establece la información como ***componente sustantivo***. La centralización de los estudios sobre el rol de la información en los sistemas y en las teorías del control se desarrollan en la **Cibernética**[43].

La preeminencia de lo informacional no significa de ninguna manera que este no requiera de una ***base material*** y un ***aporte energético***. La psiquis humana, por ejemplo, requiere del cerebro como soporte material. La cultura como sistema de ideas se funda, desarrolla y manifiesta en el mundo material/artificial/tecnológico. Y la sociedad, como interacción comunicativa requiere de los actores (entes biológicos), medios y tecnologías de comunicación (entes mecánicos).

El universo de "lo social" como una relación sistema-entorno

A partir de este nuevo encuadre y avanzando hacia el tipo de operaciones que pueden darse entre los sistemas. Definimos que en el universo de nuestro análisis sistema-entorno solo pueden existir tres tipos de operaciones: 1) Internas del sistema, que llamaremos ***REFLEXIÓN***; 2) Entre sistemas, que llamaremos ***PRESTACIÓN***, 3) desde el sistema al entorno, que llamaremos ***FUNCIÓN.***

En nuestro ejemplo del sujeto y la sociedad:

[43] Cibernética: del griego Κυβερνήτης (kubernites, alude al timonel, el que gobierna la embarcación). Relacionado a los primeros mecanismos que utilizan regulación automática Actualmente la cibernética está estrechamente vinculada a la teoría de control y a la teoría de sistemas, es el estudio interdisciplinario de la estructura de los sistemas reguladores complejos que afectan y luego se adaptan a su entorno caótico, estudia las funciones de control y comunicación, estos fenómenos propios del sistema son naturales en los organismos vivos, y se los ha imitado en máquinas y organizaciones. En 1942 Norbert Wiener y Arturo Rosenblueth Stearns desarrollan "el control y comunicación en el animal y en la máquina".

En la psiquis del sujeto hay "solo" Reflexión (subjetividad) operaciones internas autorreferenciales. Entre sujetos, relaciones vinculares que llamaremos Prestaciones ("solo" actos comunicaciones). Que son interacciones que generan un sistema de representaciones colectivas que denominamos cultura, –compuesto "solo" de ideas–. Este "sistema macro de base informacional" a su vez es el que establece "las normas", la lógica estructurante que determina la Función de cada componente o subsistema.

De esta forma, cuando estudiamos la sociedad, las psiquis individuales o el sistema cultural, veremos que respectivamente forman parte del universo caótico imbricado uno del otro.

A partir de esta teoría podemos inferir que ***"Lo social"*** está constituido por la interacción de tres sistemas diferenciados. La psique de los sujetos que interactúan, el sistema de interacciones (la sociedad propiamente dicha que es comunicación que genera comunicación). Y el sistema de ideas de cada grupo social que podríamos definir en términos de cultura o mente social.

En síntesis: 1) El sistema psíquico que es solo subjetividad, tendrá como entorno caótico la sociedad (interacción entre sujetos) y el sistema de ideas (cultura). 2) La sociedad que es solo interacción comunicacional (comunicación que genera comunicación– actos comunicacionales dialécticos) tendrá como entorno caótico la psiques de los sujetos interactuantes y el sistema de ideas (cultura). 3) La cultura, que es el sistema de ideas colectivo (mente social), es solo un conjunto representaciones colectivas de la realidad (materiales e inmateriales) Que tiene como entorno caótico las psiquis de los sujetos y el sistema de interacciones entre los mismo, estableciendo así su vínculo generativo.

> *De esto deriva mi definición de vínculo, sustituyendo la denominación freudiana de relación de objeto. Todo vínculo, como mecanismo de interacción, debe ser definido como una Gestalt, que es al mismo tiempo bicorporal y tripersonal. (Gestalt como Gestaltung, introduciendo en ella la dimensión temporal.) De esta Gestalt va a surgir el instrumento adecuado para aprehender la realidad de los objetos. El vínculo configura una estructura compleja que incluye un sistema de transmisor-receptor, un mensaje, un canal, signos, símbolos y ruido. (Pichon-Rivière. 1985:14-15)*

Queda pendiente definir cuál será el método más apropiado para un abordaje holístico de "lo social".

El método dialéctico

Las ciencias sociales recurren al método dialéctico[44] (dialéctica viene de "diálogo", refiere a un proceso dinámico en el que diversas partes interactúan). Llamamos así a un modo particular de analizar los hechos y actuar sobre la realidad. La dialéctica enfoca las contradicciones propias de todo fenómeno. Para hacerlo, parte de los hechos concretos, reflexiona acerca de sus leyes íntimas y verifica sus hipótesis en la práctica.

El método dialéctico transita por los siguientes pasos:

- Observa un hecho de la realidad que se reitera una y otra vez.
- Formula una hipótesis acerca de sus causas, las razones que lo animan y los efectos esperables.
- Verifica luego en la práctica lo que acaba de hipotetizar.

[44] Del griego διαλεκτική (dialektiké), τέχνη (téchne), técnica de la conversación; rama de la filosofía cuyo ámbito y alcance ha cambiado a lo largo de la historia. Inicialmente designaba un método de conversación o argumentación similar a la lógica. Hacia el siglo XVIII adquirió otro alcance: la teoría de los contrapuestos en las cosas o en los conceptos, y superación. De modo esquemático puede señalarse la dialéctica como el discurso en el que se propone una determinada concepción, entendida como tesis, y la muestra contradicciones, llamado como antítesis. De esta confrontación emerge en un tercer momento llamado síntesis. una resolución o una nueva comprensión del problema. Puede aplicarse este esquema con la contraposición concepto-cosa en la teoría del conocimiento, y a contraposiciones reales en la naturaleza o en la sociedad, entre otras, que se denominan "pares dialécticos". Con Hegel (Fenomenología del espíritu, 1808) el término adquiere un significado no circunscrito al ámbito de la retórica. En nuestro caso designaremos como método dialéctico al dialogo entre praxis (fenómeno social analizado) y teorización del mismo.

• En base a ello, si la hipótesis se verifica, la sostiene. De lo contrario, la rectifica.

Es interesante detenernos en la cuestión de la observación. La filosofía se ha ocupado insistentemente en el siguiente hecho: hay un observador llamado sujeto y algo del mundo real a ser observado, llamado objeto de conocimiento. Pero para las Ciencias Sociales las cosas no son tan sencillas. En efecto, el sujeto que investiga se enfrenta con un objeto que es también un sujeto o un conjunto de ellos, del que él generalmente es parte. Es más, con frecuencia su objeto de conocimiento es él mismo.

La secuencia de cuatro pasos que hemos enumerado –partir de los hechos (práctica), formular una hipótesis (teoría), verificar esta hipótesis en los hechos (práctica) y en función de esa verificación, ratificar o rectificar la hipótesis (teoría) –, es lo que llamamos praxis.

El método dialéctico es dinámico, supone movimiento entre práctica y teoría, pero siempre parte de los hechos. Este detalle es el que hace que la dialéctica que empleamos sea materialista.

Existe una palabra del idioma alemán, a la que hemos recurrido en varias oportunidades, que expresa acabadamente y con extrema síntesis la dialéctica. Ella es **aufhebung**. A la que ya se ha hecho referencia. No existe traducción directa de este término, tomado de la agricultura. En castellano recurrimos a tres palabras: **suprimido, superado y conservado**.

¿Qué significa esto? En la génesis de un objeto, en el proceso efectuado a través del tiempo, cada estructura que se forma deja luego de ser para derivar en otra nueva estructura. En ésta, la anterior está suprimida, superada y conservada. Este concepto es la base para entender la dinámica social. Donde toma supremacía el vector ***TIEMPO***, en el sentido de su carácter irreversible e irrepetible, interpretado desde un relato colectivo, desde un sujeto colectivo que observa, interpreta, explica y transforma su entorno, por lo que se define lo social como un proceso ***histórico.***

La ***condición humana*** tiene su origen en un remoto ***punto imaginario de la evolución*** donde dos –o más– homínidos articularon la

primer palabra (lenguaje), utilizaron el primer objeto externo a su cuerpo (prótesis) como herramienta (Técnica), iniciando un espiral ascendente lenguaje-técnica que configuró la forma del Ser/Estar del humano en el mundo, más histórica que biológica, más artificial que natural, más virtual que real.

Lenguaje y Técnica son los elementos constituyentes del universo virtual que separaron al ser humano de una evolución puramente biológica hacia una evolución histórica.

Tomando el modelo explicativo de la teoría de sistema de segundo orden: ***El lenguaje y técnica son emergentes del sistema de ideas, son parte integrante de la mente social, de la cultura. Lo que denominamos mundo artificial, es el soporte material de la cultura sobre el entorno natural.***

La interpretación del mundo, el sentido que el hombre histórico da a las cosas, esa compleja trama significante-significado (texto), está contenido en la oralidad/escritura que son técnicas de comunicación creadas por la mente humana, en parte material y en parte simbólica, que a su vez son parte de la cultura.

Continuando con el modelo explicativo la Teoría General Sistemas Sociales del que se desprende que ***"la Cultura es un sistema de ideas que contiene ideas y solo ideas"***. Pero, que como todo sistema, está compuesto de materia, energía e información.

Ya mencionamos este sistema está estructurado en ***el lenguaje*** como soporte de la arquitectura de las representaciones simbólicas tangibles y no tangibles que configuran lo que cada grupo social entiende como realidad. En este orden retomemos a Althusser, que nos señalaba que la ideología se legitima como verdad en el sustrato material del ritual.

La técnica (también ideas) son ***conocimientos aplicados*** a la adaptación del soporte material de la cultura, la transformación del hábitat natural al mundo humano/artificial. Cada "cosa" dentro de la cultura es un diálogo entre significado y significante. Lo material en el mundo artificial es parte del universo de los significantes.

De este modo un objeto natural, al ser atravesado por la cultura, deja su naturaleza de "cosa natural" para convertirse en un significante, al que le corresponderá un significado (idea) de acuerdo a la mente social, al Ser Histórico que explica y le da una nueva entidad, ya no material sino simbólica (idea), constituyendo la *virtualidad real* que conocemos como mundo artificial y que constituye el soporte material del ***sistema de ideas.*** (materia-energía-información) contenido en ***el lenguaje.***

NADA ES LO QUE PARECE, TODO RESIDE EN EL LENGUAJE

La dinámica social y las tecnologías de la comunicación

Las Estrategias de Hermes:

Hermes hijo de Zeus y Maya, dios olímpico mensajero
de las fronteras y los viajeros que las cruzan.
También de los oradores y el ingenio, de la astucia
de los ladrones y los mentirosos.
Jefe de los sueños, espía nocturno, guardián de las puertas
y emisario del inframundo.

Heraldo de los dioses, hermeneus (ἑρμενευς), un intérprete que cruza las fronteras acompañando a los mortales, que descifra los significados ocultos, que construye realidades caprichosas y engañosas
Hermes es un tramposo deificado capaz
de construir mundos imaginarios, de ensoñación.

Como heraldo sabía mostrarse prudente, discreto y circunspecto.
Era, así también, el dios de la prudencia y la habilidad
en todas las relaciones de intercambio social.

Hermes continúa guiando a los mortales entre mundos de ensoñación,
nada es lo que parece, diría Cheshire el gato sonriente de

Alicia en el País de las Maravillas.

Hermes se vale de nuevas y complejas herramientas
donde nuestra consciencia es una operación funcional, que nos conecta
con una realidad externa inexistente,
una virtualidad real.

Análogamente a un ordenador conectado a Internet, vivenciamos
como reales las redes sociales que constituyen un imaginario colectivo,
nuestra Mente Social.

"La consciencia es funcional, no sustantiva; y en cualquiera de los principales sentidos del término debe ser ubicada en el mundo objetivo, antes que en el cerebro; pertenece al medio en que nos encontramos, o es característica de él. No obstante, lo que está ubicado en el cerebro, lo que se lleva a cabo en él, es el proceso fisiológico por el cual perdemos y recuperamos la consciencia" (Mead, 1962:112)

Desde los más remotos orígenes del pensamiento, el hombre intentó conocer la esencia última de las cosas para dominarlas y ponerlas a su servicio.

Desde los antiguos cosmólogos griegos que entendían el universo
compuesto de tierra, agua, fuego, aire, ya intuían la presencia de un
factor estructurante entre el caos y el orden:
Un arjé. ἀρχή

Tales de Mileto supondrá que el arjé es el agua; Anaxímenes el aire,
Anaximandro lo identificará con el Apeiron. Para Pitágoras el arjé eran
los números.

En un largo devenir y hasta no hace mucho tiempo, las ciencias naturales proponían que la totalidad del ser de las cosas estaba compuesto de energía y materia.

Actualmente se ha incorporado la información como un tercer componente que actúa de ordenador estructurante, presente en la esencia de toda sustancia.

Surgen así conceptos como sinergia –un todo mayor a la suma de sus partes– que conduce a pensar la existencia de las cosas, a partir de una interacción de partes, ordenada por una estructura jerárquica dinámica. Lo intangible, lo invisible va tomando el centro de la escena.

Estructura dinámica y red
son ideas que rápidamente se aplican para explicar una gran cantidad de fenómenos en todos los campos de conocimiento.

Este formato constituye un nuevo paradigma cuyo principal beneficio es incluir aspectos antagónicos o contradictorios de los fenómenos analizados, incorporando una visión relacional y dinámica a sucesos antes analizados como estáticos y aislados.

Así, aspectos antagónicos como naturaleza-cultura,
conflicto-función, real-virtual, entre otros se funden en una
Filosofía del devenir.

La información y la comunicación se erigen como los ordenadores
de ese devenir, la realidad es ahora interpretada, atravesada por el tiempo, es una construcción anclada al lenguaje;
que no escapa a estructuras taxonómicas
cada vez más abstractas y complejas.

La realidad vive en el lenguaje.
La lectura de la realidad se vuelve una cuestión de
Códigos a descifrar. La gran tarea de Hermes

La torre de babel significó un acto de soberbia de los hombres
que tuvo como castigo de los dioses confundir y neutralizar
su herramienta más eficiente
para apropiarse de la realidad:
El lenguaje.

Así el hombre, con vocación de dios que se sabe finito,
angustiado por la certeza de su propia muerte,
deambula, buscando una estrategia que le permita recuperar
los códigos perdidos.

En el lenguaje construye su Arjé,
un mundo artificial de significantes y significados,
de herramientas y artefactos que lo completan.

Así con sus prótesis tecnológicas
crea un mundo artificial, que lo trasciende y que también lo determina,
lo aliena, lo vuelve dependiente, lo que hace suponer –a veces–
que inevitablemente
Hermes lo lleva al inframundo.

Pero, lo único que el hombre tuvo de dios creador fue su capacidad
de abstraer, de construir realidades en su mente,
mundos de virtualidades reales,

que ya están fuera de él, y que tienen entidad propia:
Una mente social,
que contiene todos los saberes,
y con ellos los artefactos que resuelven el caos babélico,
una invención que resuelve, ordena y decodifica
todos los códigos confundidos.
Que como Gaia danza en un continuo crecimiento
y se convierte en su máxima invención:
La red de redes.

Un entramado que desdibuja los límites entre el hombre y su obra,
el sujeto se funde en un nuevo ser colectivo, así se hace válida la analogía:
"La psiquis individual es a un ordenador
como la mente social es a la Red de Redes".
Y corre la discusión del Ser, al Ser Percibido.
Transitar este planteo conduce necesariamente a una definición de sujeto que toma distancia del sujeto cartesiano, donde según sostenía René Descartes, el ser humano está constituido de dos partes separadas. La *res extensa* –lo material, lo físico– y la *res cogitans* el espíritu, la mente, el alma.

Este trabajo propone una concepción del sujeto como un ser Bio-psico-social, en un entramado complejo, donde ninguna de las partes
puede comprenderse sin el todo. Intentando además llegar más allá,
donde el sujeto se funde con su obra.
El hombre y el mundo artificial son parte de esta
realidad compleja y caótica.

Pensar la psique sin el cuerpo, sin el contexto cultural y social
donde se desarrolla, parece ser un recorte poco apropiado,

al menos desde una visión operacional, donde
la operación modifica la estructura y las partes.

Lo físico, lo que comúnmente llamamos cerebro equivale al hardware; lo psico, donde construimos lo axiológico, lo bueno y lo malo, la trama que indica los caminos a tomar, el conjunto de mandos respecto de "qué hacer si sucede A", equivale al conjunto de mandos binarios informacionales contenidos en el software, y por último el conjunto de interacciones que hacen interactuar a los anteriores, lo social puede homologarse a la red de redes, convirtiéndose así en ***una máquina no trivial***[45]

Donde el producto de la operación modifica el sistema que lo produjo, lo material se funde con lo inmaterial, la psiquis con el somas. Nos resulta relativamente fácil aceptar, si interpretamos el fenómeno como un todo, que la información y el conocimiento que circula por la Red de Redes impacta y constituye la información que circula en nuestro software y finalmente que la modificación de éstos deviene en la transformación del hardware. Descifrar una analogía hacia los fenómenos sociales, entre el hombre y la tecnología es aventura y desafío del pensamiento complejo: realidades, sistemas que se construyen y transforman a sí mismos. Mundos imaginarios y de ensoñación convertidos por Hermes en una ***virtualidad real.***

[45] Heinz von Foerster (1911-2002, Viena, Austria. Científico y cibernetista. Desarrolló la teoría del constructivismo radical y la cibernética de segundo orden. Distingue entre máquinas triviales y no triviales según el grado de predictibilidad presente en un sistema. La máquina trivial es un modelo prototípico altamente predecible, en el que a iguales valores de entradas se obtienen los mismos resultados, funcionando con independencia de la historia y la experiencia. La repetición y la previsibilidad son los rasgos más notables de estos sistemas. En cambio, una máquina no trivial se caracteriza por su imprevisibilidad respecto del entorno, porque se comportan con un alto nivel de complejidad interior. Estos sistemas tienden a producir respuestas diversificadas y evolucionan constantemente.

En el apartado anterior, hicimos nuevamente referencia al concepto de "aufhebung" afirmando que:

"En la génesis de un objeto, en el proceso efectuado a través del tiempo, cada estructura que se forma deja luego de ser para derivar en otra estructura. En ésta, la anterior está suprimida, superada y conservada. Este concepto es la base para entender la dinámica social".

Subrayando que, como vimos, esta estructura social es básicamente un sistema de ideas, compuestos por *INSTITUCIONES* más o menos reificadas, en permanente conflicto.

En este apartado intentaremos trazar un puente entre la Teoría General de los Sistemas Sociales (Niklas Luhmann) y una corriente denominada Interaccionismo Simbólico, que complementa, o mejor dicho, que hace hincapié en una parte sustancial del proceso de transformación social. Relacionando también otras corrientes que nutren la línea de este trabajo como la psicología social y otras ya mencionadas. Vinculado a los mecanismos de construcciones simbólicas que se producen a partir de las interacciones sociales, mediatizadas o no, con el advenimiento de la "virtualidad real" que antes citaba Manuel Castells.

A partir del desarrollo de esta corriente, se construyeron (posteriormente y fuera de ella) nociones como la de Marshall McLuhan (1911-1980) *"El medio es el mensaje"* o Antonio Gramsci (1891-1937) que, oriundo del materialismo histórico, pone en un ámbito de paridad lo simbólico y lo socio-político[46] con los modos materiales de producción, complementando a sus antecesores Karl Marx y Friedich Engels (1820-1895), que como vimos, subordinaban de manera directa y absoluta la constitución de la superestructura social a las condiciones y modos de producción. Gramsci establece mayores niveles de complejidad y un bucle, una afectación recíproca entre el modo de producción, el conocimiento y las estructuras simbólicas que conforman la superestructura.

[46] "Todo es político, también la filosofía o las filosofías, y la única filosofía es la historia en acto, es decir la vida misma. En este sentido se puede interpretar la tesis del proletariado alemán como heredero de la filosofía clásica alemana, y se puede afirmar que la elaboración teórica y la realización de la hegemonía realizada por Ilich se ha convertido en un gran acontecimiento metafísico". http://www.gramsci.org.ar/12/gruppi-heg-en-gramsci. htm

"Por ahora se pueden fijar dos grandes planos superestructurales, el que se puede llamar de la "sociedad civil", que está formado por el conjunto de los organismos vulgarmente llamados "privados", y el de la "sociedad política o Estado", y que corresponden a la función de "hegemonía" que el grupo dominante ejerce en toda sociedad y a la de "dominio directo" o de comando que se expresa en el Estado y en el gobierno "jurídico". (Gramsci, 1998:17).

"La relación entre los intelectuales y el mundo de la producción no es inmediata, como ocurre con los grupos sociales fundamentales, sino que es "mediata" en grado diverso en todo el tejido social y en el complejo de las superestructuras, en los que los intelectuales son los "funcionarios"... Los intelectuales son los "empleados" del grupo dominante para el ejercicio de las funciones subalternas de la hegemonía social y del gobierno político, a saber: 1) el "consenso" espontáneo que las grandes masas de la población dan a la dirección impuesta a la vida social por el grupo fundamental dominante, consenso que históricamente nace del prestigio (y por lo tanto de la confianza) que el grupo dominante deriva de su posición y de su función en el mundo de la producción; 2) del aparato de coerción estatal que asegura "legalmente" la disciplina de aquellos grupos que no "consienten" ni activa ni pasivamente, pero que está preparado para toda la sociedad en previsión de los momentos de crisis en el comando y en la dirección, casos en que no se da el consenso espontáneo". (Gramsci, 1998:16).

Iniciando el intento de generar un puente entre la Teoría General de los Sistemas Sociales y el Interaccionismo simbólico, nos propondremos continuar profundizando la relación entre cultura/tecnología y sociedad. Y particularmente el modo en que una tecnología específica (desde la oralidad a la hipermedia) impacta en este proceso.

Recordemos entonces, que para Luhmann el sistema social es un sistema cerrado autopoiético que está compuesto <u>*solo de comunicación*</u>, dejando las psiquis de los sujetos y el sistema de ideas (cultura*),* como parte de su entorno caótico.

Aquí como veremos, inician las coincidencias con el Interaccionismo simbólico. Podemos decir entonces que **lo social** es básicamente un fenómeno comunicacional, (de interacciones) y que la realidad es una construcción simbólica: abstracta, virtual que cuenta con un soporte material. Que deviene de sí misma por su carácter de auto-referencial, dicho en términos de la TGSS por la reflexión, operación interna del sistema, en el que transitan los sujetos aprehendiendo fragmentos de ella y construyendo, o podemos decir ***"conociendo"*** un recorte de la realidad subjetiva, al que Pichon-Rivière denomina *"grupo interno"* ya que en este *"pasaje fantaseado"* no solo se transportan los objetos y su representación sino también su ***investidura***[47].

Construyendo una representación interna (subjetiva) del universo del sistema de ideas de su grupo de pertenencia, que llamamos cultura.

En este escenario es donde el Interaccionismo Simbólico pretende dar respuestas. Además abriendo una serie de preguntas: ¿Dónde queda la noción de mundo material? O al menos qué porcentaje de "lo real" pertenece al mundo material y cuánto a lo simbólico? Y respecto del *"conocimiento de lo real":* ¿Existen al menos dos universos de conocimiento (entendido como información+significado), uno individual inherente al sujeto y otro inherente al grupo?

El interaccionismo simbólico

El Interaccionismo simbólico es una corriente de pensamiento sociológica, relacionada estrechamente con la antropología y la psicología social, que se basa en la comprensión de la sociedad a través de la comunicación y que ha influido enormemente en los estudios sobre

[47] Investidura. Carácter que se adquiere con la toma de posesión de ciertos cargos o dignidades. Diccionario RAE.

los medios masivos de comunicación, por esto puede asumirse como complemento ideal de la TGSS para la comprensión de los fenómenos sociales, particularmente en relación con la comunicación. En nuestro caso específico, mediada por tecnologías.

El interaccionismo simbólico nació durante los años veinte en la Universidad de Chicago, a partir de la confluencia del pragmatismo, del conductismo y de otras influencias, como la sociología simmeliana y en oposición al funcionalismo estructural de Talcott Parsons, al que ya se hizo referencia. La denominación de Interaccionismo Simbólico fue acuñada por Blumer en 1937. Frente al positivismo dominante en la época, sienta las bases de la metodología cualitativa. John Dewey (1859-1952) y G.H. Mead (1863-1931) aparecen como las figuras más relevantes del movimiento, ambos compartían los supuestos fundamentales de esta filosofía social.

El Interaccionismo simbólico desarrolla el paradigma interpretativo que analiza el sentido de la interacción social, desde la perspectiva de los sujetos y su entorno. (Sistema Psíquico-entorno caótico para la TGSS).

Este paradigma concibe la comunicación como una producción de sentido dentro de un universo simbólico determinado. Pudiéndose, también, establecer un sin número de paralelos con la teoría de Lev Semiónovich Vygotsky (1896-1934) psicólogo ruso, uno de los más destacados teóricos de la psicología del desarrollo, fundador de la psicología histórico-cultural. Su obra fue descubierta y divulgada por los medios académicos del mundo occidental en la década de 1960.

La idea fundamental que va tomando forma es que el desarrollo de los humanos únicamente puede explicarse en términos de interacción social. Que *"**La evolución humana no debe entenderse en términos biológicos, sino en términos culturales-tecnológicos".***

El desarrollo consiste en la interiorización de instrumentos culturales (como el lenguaje) que inicialmente no nos pertenecen, sino que pertenecen al grupo humano en el que nacemos, (la mente social de Meed que luego se desarrollará), el cual nos transmite los productos culturales-tecnológicos a través de la interacción social.

El Interaccionismo estudia el fenómeno socio-comunicacional, como un hecho social significativo y haciendo hincapié en la *opinión pública*[48] como emergente de una construcción colectiva, un lugar de conocimiento particular que surge a partir de lo que le es posible ser y hacer a un determinado grupo social en un determinado contexto, en directa relación con los conocimientos y tecnologías disponibles por ese grupo (Mente social).

Inicialmente basados en un modelo explicativo de conductismo social, en un contexto en que o bien se trabajaba con el individuo como una máquina aislada (conductismo mecanicista) o bien, con la sociedad como una sistema aislado (funcionalismo).

Los objetos de estudio más significativos de esta escuela son la Ecología humana, la relación individuo-grupo y la interpretación como factor fundamental en la comunicación.

Primera fase: Principios Básicos

Los sujetos actúan sobre los objetos de su mundo e interactúan con otros a partir de los significados que éstos tienen para ellos (subjetividad). El símbolo permite, trascender el ámbito del estímulo sensorial y de lo inmediato, ampliar y modificar la percepción de la realidad, incrementar la capacidad de resolución de problemas, motorizar el deseo, facilitar la imaginación y la fantasía, etc.

Los significados son producto de la interacción social, ***comunicación que genera comunicación***. Ontogénica, tanto en la constitución del individuo como en (y debido a) la producción social de sentido.

Los sujetos, dentro de las limitaciones de la ***mente social*** particular de su grupo, seleccionan, organizan, reproducen y transforman los significados en los procesos interpretativos en función de sus deseos,

[48] *Phillips Davison, profesor de la Universidad de Columbia en su artículo "Opinión Pública" para la International Encyclopedia of the Social Sciences: señalaba en forma pesimista que "no hay una definición generalmente aceptada de opinión pública" Ver más en http://www.iidh. ed. cr/comunidades/redelectoral/docs/red-diccionario/opinion%20publica. htm.*

"*cada encuentro es un reencuentro"* que condiciona el nuevo significado, que actúa sobre la conducta. La distinción entre conducta interna y externa (sistema y entorno) presupone que el sujeto se constituye en la interacción social (autoconstrucción del Yo social autoconsciente), no es posible comprender el *YO* sin un *"NO YO"* ni a la inversa. Los grupos y la sociedad se constituyen sobre la base de las interacciones simbólicas de los sujetos al tiempo que las hacen posibles, generando así el bucle ontogénico al que alude la TGSS desarrollada en el apartado anterior.

El interaccionismo simbólico, capaz de dar cuenta del sujeto, concibe ***lo social*** como el marco de la interacción simbólica de sujetos, y concibe la comunicación como el proceso social por antonomasia, a través del cual, se constituyen simultánea y coordinadamente, los grupos y los individuos.

La teoría más importante y distintiva del interaccionismo simbólico es la de George Herbert Mead (1863-1931) que le asigna primacía y prioridad al mundo social-comunicacional.

La unidad constitutiva de su teoría social es el ***acto***, que incluye cuatro fases dialécticamente relacionadas: impulso, percepción, manipulación y consumación. Un acto social implica dos o más actores, y el mecanismo básico del acto social, es el gesto.

Postulados fundamentales del interaccionismo simbólico son:

1. A diferencia de los animales inferiores, los seres humanos están dotados de capacidad de pensamiento.

2. La capacidad de pensamiento está modelada por la interacción social.

3. En la interacción social las personas aprenden los significados y los símbolos que les permiten ejercer su capacidad de pensamiento, que los caracteriza como humanos.

4. Los significados y los símbolos permiten a las personas actuar e interactuar de una manera distintivamente humana.

5. Las personas son capaces de modificar o alterar los significados y los símbolos que usan en la acción y la interacción, sobre la base de su interpretación de la situación, como emergente de sus experiencias y conocimientos previos.

6. Las personas son capaces de introducir estas modificaciones y alteraciones debido, en parte, a su capacidad para interactuar consigo mismas (silogismo), lo que les permite examinar los posibles cursos de acción, y valorar sus ventajas y desventajas relativas, para luego elegir uno.

7. Las pautas entretejidas de acción e interacción constituyen los grupos de pertenencia, sus códigos de legitimación y sus normas.

Como ya mencionamos, este movimiento se basa en la comprensión de la sociedad a través de la comunicación y ha influido enormemente en los estudios sobre los "massmedia" y los efectos de las tecnologías de la información y la comunicación.

Para entender el comportamiento de los sujetos, se debe comprender qué roles desarrollan en el mundo, identificando tres aspectos centrales:

- El análisis de la interacción entre sujeto-entorno, incorporando en éste los efectos de la "mediación tecnológica". El entorno hace al sujeto y en éste intervienen de manera sustantiva los "massmedia".
- Una concepción de la realidad, como fenómeno sistémico, en tanto procesos dinámicos y no como estructuras fijas, que se construyen permanentemente a partir de la comunicación y el intercambio de significados, donde quien controla la "producción de significados" ***construye la realidad.***
- La capacidad del sujeto para interpretar el mundo social como una construcción simbólica, en tanto desarrolle la capacidad crítica.

Como ya se mencionó, podemos distinguir dos corrientes del pragmatismo como influyentes en el interaccionismo: ***el pragmatismo nominalista*** (asociado a John Dewey y William James) y ***el realismo filosófico*** (asociado a George Mead).

El primero sostiene que si bien los fenómenos sociales existen, no existen independientemente de las personas y no tienen una influencia en la conciencia y la conducta individual, afirmación que se opone a

los "hechos sociales" de Emile Durkheim y a los mundos reificados de Lukács. Esta perspectiva concibe a los ***sujetos como agentes existencialmente libres*** que aceptan, rechazan, modifican o, en cualquier caso, definen las normas, los papeles, las creencias etc… de la comunidad según sus propios intereses y planes particulares del momento.

En cambio, ***los realistas sociales*** ponen el énfasis en la sociedad y en el modo en que ésta crea y conserva los procesos mentales individuales. Más que constituir agentes libres, los actores y los procesos cognitivos y conductas están ***controlados*** por el conjunto de la comunidad. Una vez más: ***El entorno hace al sujeto***. Y si bien, establecen una permanente tensión entre poder-conflicto (homeostasis del sistema) están más cercanos al "Sujeto Sujetado" de Michel Foucault (1926-1984), quien describe un sujeto atado a las relaciones de poder, de significación y de producción que lo ocasionan. De las cuales él no puede llegar a ser partícipe o al menos consciente sin un previo desmontaje de las tecnologías que lo han producido: discursos, prácticas ascéticas, instituciones, el Estado moderno, etc.

Este sujeto "sujetado" posee dos alcances en Foucault: 1) sometido a otro mediante el control y la dependencia, 2) el sujeto atado a su propia identidad, por la conciencia o el conocimiento de sí mismo.

John Dewey (1859-1952), filósofo pragmático nominalista[49], influyó profundamente en este último debate, al concebir a la mente como un proceso de pensamiento que implicaba una serie de fases: definición de objetos, determinación de conductas, anticipación de consecuencias, eliminación y elección de las acciones óptimas.

Por su parte, Herbert Blumer (1900-1987), de la misma corriente, se orientó hacia el Interaccionismo psíquico, en el cual los símbolos no son universales y objetivos, más bien subjetivos e individuales, en el

[49] Con el término "nominalismo" se designa a una doctrina filosófica según la cual los universales o conceptos generales son simples términos abstractos que designan conjuntos más o menos vastos de realidades individuales. El nominalismo niega, por consiguiente, que los universales puedan subsistir como realidades anteriores o independientes, puestas en las cosas o fuera de ellas, y –en la medida en que tiende a considerar como reales únicamente a las individualidades concretas– pone en duda la misma posibilidad de conceptos universales.

sentido en que es el sujeto quien significa al símbolo en función de su interpretación.

El Interaccionismo psíquico de Blumer sostenía una teoría equidistante entre dos corrientes: Un *conductismo reduccionista* y las teorías *Sociologistas* Macro (conducta individual determinada por macro fuerzas exteriores) en especial el *funcionalismo estructural* de Parson.

Blumer se oponía a toda teoría psicológica/sociológica que ignorara el proceso por el que los actores construyen el significado.

Anteriormente, a partir de George Mead, el interaccionismo simbólico también se distancia de la psicología tradicional, que partía de la psicología del individuo para explicar la experiencia social. Mead, dio siempre prioridad al mundo social para comprender la conducta individual (el acto). Este nuevo enfoque de la psicología social, consideraba que el todo (la sociedad) es anterior a la parte (el sujeto). De su teoría podemos seleccionar algunos conceptos claves.

El acto: como la "unidad más primitiva". Basa su análisis de la conducta humana a través del acto como fenómeno observable e identifica cuatro fases fundamentales interrelacionadas.

Impulso: primera fase, es la necesidad de hacer algo como respuesta. En el actor animal es inmediata e irreflexiva, sin embargo en el sujeto humano, (cuando actúa su racionalidad) es más probable que se detenga a considerar o razonar la respuesta más adecuada en función al entorno y a sí mismo. Puede hacerse aquí una aproximación con la concepción psicoanalítica de necesidad-deseo desarrollado en el primer capítulo.

Percepción: implica tanto los estímulos entrantes como las imágenes mentales que se crean en interacción con las pre-existentes (ideas previas). Las personas no responden simple e inmediatamente a los estímulos externos, sino que más bien "opera" la respuesta de acción a partir de imágenes mentales. Es el acto de percibir un objeto, (un fenómeno comunicacional) lo que hace que tenga entidad para el sujeto. En el proceso de percepción, el objeto y el sujeto no pueden separarse uno del otro, debiendo interpretarse éste como un fenómeno totalizador.

Manipulación: es la fase donde el sujeto analiza el objeto, generándose una pausa temporal, y así contemplar diversas respuestas al estímulo. Método experimental para formular *mentalmente* diversas hipótesis.

Consumación: es emprender la acción que satisface el impulso original, o reprimirla. Por un lado, en los animales esta consumación es el producto del método prueba y error que marca una conducta observable producto de un aprendizaje estímulo-respuesta. Por otro, en los humanos, atravesados por la cultura, la conducta estará supeditada a un proceso elaboración-verificación, no siempre consciente, de la acción en sí misma. Cada fase afecta a las demás, las últimas fases del acto pueden conducir a la emergencia de las primeras fases.

Gestos: es un mecanismo básico del acto social en particular y de lo social en general. Son movimientos del sujeto que actúan como estímulo para generar una respuesta en el otro (Biokinesis). Existen dos clases de gestos: físico y vocal. Los podemos clasificar como gestos "significantes" y "no significantes", el primero hace referencia a aquellos que requieren de una reflexión por parte del actor humano sólo antes de que se produzca la reacción. El segundo término hace referencia al gesto que realiza el actor (humano y no humano) de manera instintiva, sin mediar un análisis previo.

Símbolos Significantes

El conjunto de gestos vocales que tienen mayor probabilidad de convertirse en símbolo significante es el lenguaje. Cuando dos personas le dan al símbolo el mismo significado, este se transforma en lenguaje.

La función del gesto es posibilitar la adaptación entre los individuos involucrados en cualquier acto social, también hace posible los procesos mentales y espirituales, a partir de esto, ***Mead define al pensamiento como un dialogo interno del individuo (introspección).***

Los símbolos significantes hacen posible la interacción simbólica, esto marca la diferencia y hace posible una organización social mucho más compleja que las que permiten los gestos.

Mead pensaba en términos de procesos más que en términos de estructura, y redefine y discrimina una serie de conceptos similares que podían resultar polisémicos:

Inteligencia: En tanto proceso, hace referencia a la adaptación mutua de los actos de los organismos con su entorno, humana y no humana. Diferencia la inteligencia animal de la humana, ya que la misma es reflexiva, orientada a un fin teleológico.

La inteligencia humana es el conjunto de operaciones posibles en respuesta a procesos adaptativos o de interacción con arreglos a los deseos marcados por la cultura. Como proceso complejo emergente, es imposible separar inteligencia, consciencia, mente y cerebro. La consciencia proporciona el sentido de la realidad en la relación sujeto entorno, la mente la representación fantaseada (escenario) y la inteligencia el conjunto de operaciones que constituyen la respuesta adaptativa, el cerebro es el soporte biológico (material) donde tiene lugar el fenómeno.

De esto podemos inferir que posiblemente logremos el desarrollo de inteligencia artificial, pero al menos aún, estamos muy lejos de crear un artefacto puramente mecánico capaz de desarrollar consciencia.

Conciencia social: es un **proceso social** subjetivo, un estado de la mente social, una lectura interpretativa, una **construcción colectiva consensuada** que no está ubicada en el cerebro, sino en el sistema de interacciones entre los sujetos como contenido del ***sistema de ideas de cada grupo social*** (Sistema cultural para la TGSS). Es la gran ilusión colectiva que denominamos *REALIDAD*.

Esto nos permite pensar dos lugares de conocimiento (entendido como interpretación de la realidad), uno individual y otro colectivo:

El individual (sistema psíquico para la TGSS), compuesto de un sistema de subjetividades, fragmentado y recortado por su característica de ser autoreferencial y contextualizado por la cultura en la que está inserto, que permiten todas las operaciones posibles que hace ese sujeto en función de su capacidad, pero siempre en la limitante de la mente social.

Y por otro ***el colectivo*** y con similar estructura sistémica-operacional (sistema-borde-entorno) con idéntico funcionamiento, pero que hace referencia a una ***consciencia social colectiva***, y alude al igual que el anterior, al conjunto de conocimientos disponibles y a la capacidad de realizar operaciones a partir de éste ***Inteligencia colectiva***.

También cabe señalar que sería, al menos prudente, releer y trazar posibles puntos de encuentro con el ***inconsciente colectivo*** que planteaba Karl Gustav Jung (1875– 1961), ya que esta ***mente social*** no está compuesta solo de un ***"Yo racional",*** sino de un ***inconsciente colectivo*** histórico, arquetípico, tal vez arcaico.

> *"La consciencia es funcional, no sustantiva; y en cualquiera de los principales sentidos del término debe ser ubicada en el mundo objetivo, antes que en el cerebro; pertenece al medio en que nos encontramos, o es característica de él. No obstante, lo que está ubicado en el cerebro, lo que se lleva a cabo en él, es el proceso fisiológico por el cual perdemos y recuperamos la consciencia" (Mead, 1962:112).*

Si aceptamos como válida la analogía consciente-individual y consciente-colectivo. Podemos proyectar el tópico freudiano del inconsciente individual en relación al inconsciente colectivo. Esto permitiría transitar un camino de indagación sobre las ***reificaciones*** que se fundan en un pasado arcaico. Si retomamos la validez del concepto aufhebung (suprimido-superado-conservado) y tirando del *Hilo de Ariadna*, [50] in-

[50] La expresión "el hilo de Ariadna" se utiliza para referirnos a una serie de observaciones, argumentos o deducciones que, una vez relacionados, nos llevan con mucha facilidad a la solución de un problema planteado que parecía no tener salida.

La expresión proviene del personaje mitológico Ariadna, hija de Minos. Cuando llega Teseo a Creta para matar al Minotauro y librar a su ciudad del temible tributo a que estaba sometida, la entrega de siete doncellas y siete jóvenes para que los devorara el monstruo, Ariadna se enamora del héroe y le facilita una espada y un hilo para salir del laberinto donde se encontraba el Minotauro. El hilo de Ariadna sirvió, pues, de guía para encontrar la salida una vez que dio muerte al monstruo.

cluso encontramos en el mismo Freud reminiscencias judeo-cristianas en su interpretación del deseo.

Mente (individual): Representación de la realidad que cada sujeto realiza en su interior, es producto del ***pasaje fantaseado de "lo externo" a "lo interno***". Es un *Sistema Autopoiético* constituido por subjetividades, que se nutre de las interacciones con otros sujetos en el marco del *"sistema cultural"* o *"mente social", en la que actúa el sujeto.* Esta representación interna está constituida de "ideas" no solo de objetos materiales e inmateriales sino también de sus investiduras. Lo que Pichon-Rivière denomina *Grupo Interno.*

Mente social: Es un proceso complejo emergente que no se encuentra dentro del individuo, es un fenómeno social y se desarrolla dentro del proceso social. Operativamente es un *Sistema Autopoiético* constituido por representaciones de la realidad construidas "en grupo" a través de complejos y conflictivos procesos históricos de consenso.

Es la capacidad de responder del conjunto de la comunidad y de poner en marcha una respuesta organizada, dado que en éste se plantean problemas y la función de la mente social es intentar solucionarlo y permitir a las personas que se comporten con eficacia en este mundo. Puede vincularse a la idea de ***sinergia,*** ya que propone un todo organizador mayor a la suma de sus partes. Es un nivel sistémico mayor, que contiene la totalidad de las subjetividades de los sistemas psíquicos (sujetos) que interactúan en él y los subordina a una lógica colectiva estructurante.

Es un sistema de ideas, una construcción simbólica colectiva, que está constituida por instituciones, más o menos reificadas, relaciones de poder en tensión y un mundo artificial (tecnología disponible) que actúa sobre los subsistemas (sujetos) ordenando sus funciones y prestaciones.

Estas operaciones constitutivas de la mente social, son propias de un sistema autopoiético (reflexiones para la TGSS). Son actos verificables, que no son solo atributos propios de los sujetos que interactúan, sino consecuencia del conocimiento (información+significado) disponible en un grupo social y su capacidad de operar con él. El soporte material de este sistema es la sumatoria de los cerebros de sus miembros, más

todos los objetos materiales o mundo artificial, que como significante son portadores de lenguaje.

El Self: Es el aporte más sustantivo del Interaccionismo simbólico, que inicia el camino para definir una diferencia sustantiva entre mente y consciencia. Es un nivel de comprensión de nuestra condición como sujetos respecto de otros en una determinada representación de la realidad. Es comprender la propia "otredad" a partir que de esta significa un "*sujeto observador distinto"*.

Esta representación como producto de comprender las "sujeciones" que se establecen entre los sujetos a través de sucesivas prestaciones estables. Que constituyen los "*grupos internos"* de cada uno que a su vez contienen una imagen diferenciadas del *YO* (autoimagen) y de los otros. El desajuste de estas prestaciones radica lo que Pichon-Rivière denomina ***"enfermedad única".***

Así como la conciencia y la mente se desarrollan a través de la actividad social y las relaciones sociales, en un proceso sinérgico donde interactúan los sistemas sociales-culturales y psicológicos. El self es otro aspecto social del cual el sujeto forma parte y se desarrolla en la reflexión[51] o la capacidad de ponernos inconscientemente en el lugar de otros y actuar como lo harían ellos.

Es la capacidad de considerarse a uno mismo como objeto (de reflexión). Y conlleva a la peculiaridad de ser sujeto y objeto en un mismo diálogo gnoseológico. Permite "actuar" en sus propios actos ya que es consciente de su "*YO*", es decir, la posibilidad de autoevaluarse. Esto puede ampliarse a la reflexión sobre sus interacciones interpersonales y sus consecuencias.

> *"El mecanismo general para el desarrollo del self es la reflexión, o la capacidad de ponernos inconscientemente en el lugar de otros y de actuar como lo harían ellos. A resultas de esto, las personas son capaces de examinarse a sí mismas de igual modo que otros las examinarían a ellas" (Ritzer, 2005:264).*

[51] Vale aquí establecer un nexo con la TGSS, en idéntico concepto de "reflexión" en tanto una operación interna de un sistema autopoiético como la psiquis humana, ya que toda operación del self, se dará en términos de la autoreferencialidad y subjetividad del sujeto.

Este mecanismo de reflexión es un proceso interno de adaptación a un entorno caótico, dado por las interacciones sociales las que a su vez contribuyen a reproducir y consolidar las condiciones del sistema social. La posibilidad de ***"ponerse en lugar de otro"*** está dada en términos de la constitución de un nuevo orden sistémico, ya que esos "otros" a través de prestaciones estables, constituyen un nuevo BORDE que los convierte en un nuevo sistema auto-referencial, por lo ***tanto "la prestación se vuelve reflexión".***

> *"Es mediante la reflexión que el proceso social es internalizado en la experiencia de los individuos implicados en él; por tales medios, que permiten al individuo adoptar la actitud del otro hacia él, el individuo está conscientemente capacitado para adaptarse a ese proceso y para modificar la resultante de dicho proceso en cualquier acto social dado, en términos de adaptación al mismo" (Mead, 1934/1962:134)*

Consciencia: Esta categoría irrumpe como una relación que coteja el ***Self*** con la ***mente social***. Es la más compleja y esperable condición humana. El camino del *Superhombre*[52].

Es el atributo del sujeto crítico capaz de leer su condición de alienado (sujeto-sujetado) y operar reduciendo las tensiones entre el entorno y su self (homeostasis). Concepto muy apropiado para abordar la idea ya citada de Pichon-Rivière sobre la *"Enfermedad única"*, y para revisar conceptos ya transitados como identidad de clases, alienación, anomia, etc.

[52] Superhombre: Hombre nuevo que aparece tras la "Muerte de Dios". Friedrich Wilhelm Nietzsche (15 de octubre de 1844-Weimar, 25 de agosto de 1900) lo concibe como el individuo fiel a los valores de la vida, al "sentido de la tierra". Este concepto tuvo interpretaciones contradictorias.

VER: http://www.e-torredebabel.com/Historia-de-la-filosofia/Filosofiacontemporanea/Nietzsche/Nietzsche-Superhombre. htm.

Sociedad: Es el conjunto de interacciones entre sujetos dentro del contexto (encuadre) de la Mente Social. Son actos comunicaciones que generan comunicación dentro de la comunicación. Entendiendo ***comunicación*** como un ***fenómeno total*** que involucra emisor, receptor, mensaje, canal, código, etc.

Es el fenómeno que precede tanto a la Mente como al Self. Es el conjunto organizado de respuestas comunes de la sociedad y que a la vez adopta el sujeto en la forma de "*YO" – "NO YO"*. La sociedad es la que permite el autocontrol y la autocrítica. Es, básicamente, un conjunto de operaciones comunicacionales.

Educación: Es el proceso mediante el cual los hábitos comunes de la comunidad se internalizan dentro del sujeto (Socialización), siendo éste un conjunto de recursos necesario para que las personas logren tener self y constituirse en miembros genuinos de la comunidad.

Instituciones: Son una respuesta colectiva a las necesidades de la comunidad, son los hábitos vitales de la misma. En este sentido, el interaccionismo simbólico, toma distancia de las posturas críticas radicales que afirman que toda institución, todo lo instituido, es alienante y destruye la individualidad y creatividad del sujeto.

> *"Empero, Mead tiene de nuevo la preocupación de señalar que las instituciones no destruyen la individualidad o la creatividad desbordante. Mead admite que existen <<instituciones sociales opresivas, estereotipadas y ultraconservadoras– como la iglesia– que, mediante su negación más o menos rígida e inflexible al progreso, aplastan o eclipsan la individualidad>> (1934/1962:262). Sin embargo, inmediatamente añade: <<no existe razón necesaria e inevitable para que las instituciones sociales sean opresivas o rígidamente conservadoras, o para que no sean, más bien, como muchas lo son, flexibles y progresistas, para que alienten la individualidad en lugar de inhibirla>> (Mead, 1934/1962:262). Para Mead, las instituciones deberían definir lo que las personas han de hacer solo en un sentido amplio y general y dejar que la individualidad y la creatividad se desarrollen libremente. Mead demuestra tener aquí una concepción bastante moderna de las instituciones sociales, que constriñen a los individuos a la vez que les capacitan para ser creativos". (Ritzer, 2005:270)*

Las personas están dotadas de una capacidad general de pensamiento. Esta capacidad se configura y refina mediante el proceso de interacción social; a este proceso se lo denomina ***socialización,*** que comienza a desarrollarse desde la primera infancia y va refinándose durante la socialización adulta.

Para los interaccionistas simbólicos, la socialización es un proceso dinámico que permite a las personas desarrollar la capacidad de pensar de una manera distintivamente humana.

Sin embargo, no toda interacción implica pensamiento. Es importante aquí la distinción que hizo Blumer entre dos formas básicas de interacción social. La primera, la interacción no simbólica (la conversación de gestos de Mead), no necesariamente implica pensamiento. La segunda, la interacción simbólica, requiere un proceso mental.

La importancia que le otorga esta teoría al pensamiento está dada en su concepción de los objetos. Blumer distingue: **Objetos físicos:** una silla o un árbol, ***Objetos sociales***: un estudiante o una madre, y ***Objetos abstractos:*** una idea o principio moral. Los objetos están en el ***mundo real*** y lo importante de ellos es el modo en que los actores los definen. Dicho en otros términos, las características del pasaje fantaseado de esos objetos y de sus investiduras. Los individuos aprenden los significados de los objetos durante el proceso de la socialización y aprenden un conjunto común de significados, pero tienen diferentes definiciones de los mismos objetos.

Las personas aprenden símbolos y significados en el curso de la interacción social. Los símbolos son objetos sociales que se usan para representar cualquier cosa que las personas acuerden representar.

Los interaccionistas simbólicos conciben el lenguaje como un vasto sistema de símbolos. Las palabras son símbolos porque se uti-

lizan para significar las cosas. Las palabras hacen posible todos los demás símbolos. Los actos, los objetos y las palabras existen y tienen significado sólo porque han sido o pueden ser descritas mediante el uso de las palabras.

Los símbolos y el lenguaje en particular, cumplen una serie de funciones específicas para el actor.

Primera: los símbolos permiten a las personas relacionarse con el mundo social y material, permitiéndoles nombrar, clasificar y recordar los objetos que encuentran en él. Al punto que nada de lo que existe, material, inmaterial, real o imaginario, puede no nombrarse. Todo lo que existe puede nombrarse, lo que no puede nombrarse no existe (al menos en el contexto de esa mente social).

Segunda: los símbolos incrementan la capacidad de las personas para percibir su entorno.

Tercera: los símbolos aumentan la capacidad de pensamiento. ***Cuarta:*** los símbolos ensanchan la capacidad para resolver diversos problemas.

Quinta: el uso de los símbolos permite a los actores trascender el tiempo, el espacio e incluso sus propias personas, poseen la capacidad de diseñar: construir objetos inexistentes, calcularlos, "maquetizarlos", superando el aprendizaje por ensayo-error.

Sexta: los símbolos permiten imaginar una realidad metafísica, como el cielo o el infierno. También sujetan a las personas a su entorno simbólico, convirtiendo o mejor dicho haciendo percibir como naturales estructuras simbólicas de poder, como entes naturales. Las personas están sujetas a los entes que configuran su "realidad simbólica construida".

Segunda fase: La obra de Erving Goffman[53]

Para poder comprenderla se irá más allá de la formulación de Mead. Comenzaremos analizando la idea de ***self especular*** desarrollada por Charles Horton Cooley (1864-1929), quien plantea que puede descomponerse en tres elementos. El primer elemento, cómo aparecemos frente los demás, segundo imaginamos qué opinan ellos de nosotros y tercero desarrollamos un sentimiento de nuestro self (orgullo o mortificación), como consecuencia de nuestra imaginación y las opiniones de los otros sobre nosotros. Cabe el paralelo con la idea de: ***"Respuesta del espejo fragmentado"*** de la psicología social.

Por otro lado, Blumer define al self en términos más simples, en base a pensar que el self es un proceso, el cual ayuda a los seres humanos a actuar (con cosas que tienen significado) y además a responder a estímulos externos.

El concepto de Blumer no va más allá de Cooley y Mead, sin embargo abre paso a otros investigadores modernos como Erving Goffman que redefinen el concepto de self, que en su obra más importante: *Presentation of Self in Everyday Life*, plantea a diferencia de Mead (tensión entre el *yo*, el *self* espontáneo y el *Mi*, los límites del *self*).

Brevemente: Tensiones de Selfs inauténticos, demasiado humanos y selfs socializados, en los cuales aparecen conflictos porque existe una diferencia entre lo que las personas esperan de ellos y lo que pretenden hacer espontáneamente.

[53] Erving Goffman (11 de junio de 1922, Mannville, (Alberta), Canadá –19 de noviembre de 1982, Filadelfia, Pensilvania, Estados Unidos) fue un sociólogo y escritor, considerado como el padre de la microsociología. Estudió las unidades mínimas de interacción entre las personas, centrándose siempre en grupos reducidos, diferenciándose así de la mayoría de estudios sociológicos que se habían hecho hasta el momento, siempre a gran escala. Goffman es uno de los más importantes sociólogos del siglo XX, como Max Weber, Durkheim y Mead, sobre cuyos pasos trató de profundizar en una sociología más interesada en los procesos micro-sociales de interacción. Este era su interés central como teórico del interaccionismo simbólico, estudiar la influencia de los significados y los símbolos sobre la acción y la interacción humana. Obtuvo su Maestría en Arte, en la Universidad de Toronto, en 1945. Su carrera y su doctorado los cursó en la Universidad de Chicago, en 1949 y 1953.

Por ello, para establecer una imagen estable del self, las personas ***actúan para sus audiencias sociales***. Goffman se centró en el aspecto dramatúrgico, al comparar la vida social como si fuera una serie de actuaciones dramáticas similares a las que se representan en el escenario.

El self al no ser algo orgánico, se lo considera como producto de la interacción dramática entre el actor y la audiencia. Al ser una interacción dramática es vulnerable a su destrucción durante su representación.

La dramaturgia que plantea Goffman se interesa por los procesos que evitan o resisten la destrucción del self. Durante la presentación del self, los actores son conscientes que la audiencia puede perturbar su representación, por ello tienen la necesidad de controlarla.

Los actores esperan que el self que representa sea lo suficientemente fuerte y que la audiencia pueda definir tal y como ellos lo desean, además esperan una reacción voluntaria por parte de la audiencia de acuerdo con su deseo, lo que Goffman denomina ***"el arte de manejar la impresión"***, (uso de técnicas y métodos por aporte de los actores ante problemas que surjan y su resolución).

Siguiendo la línea teatral, Goffman denomina la *Fachada,* a la parte del escenario que funciona regularmente de modo general y prefijado (define la situación con respecto a aquellos que observan dicha situación), se distingue entre medio y fachada, ya que el medio es el escenario físico que rodea al actor sin el que no puede actuar.

La fachada se subdivide en personal (estímulos que informan sobre el status social del actor) y modales (estímulos que funcionan al momento de advertir sobre el rol de la interacción que el actuante esperará desempeñar). Goffman afirma que las fachadas tienden a institucionalizarse porque surgen de una actividad colectiva y además son elegidas, no creadas. Lo que nos ofrece una imagen más estructural del self. Como consecuencia de que los actores intentan por lo general presentar una imagen idealizada de sí mismas en sus representaciones, creen que deben ocultar ciertas cosas de su actuación.

La unidad de análisis de Goffman radica en el *GRUPO,* como un conjunto de individuos que cooperan en la representación de la rutina.

Así el estudio anterior entre actores y audiencia, se transforman en estudio sobre el grupo. Éste es casi una sociedad secreta donde los miembros tienen confianza (complicidad) entre ellos, ya que pueden destruir la representación.

Hace referencia también al grado en que los individuos se separan de los roles que representan. Constituye una función del status social de una persona. Las personas que ocupan posiciones altas suelen manifestar distancia de rol por razones que difieren de las que explican la distancia de rol de las personas que ocupan posiciones bajas. Se centra en el abismo entre lo que una persona debería ser, su *identidad social virtual* y lo que una persona realmente es, su *identidad social real*. Donde emerge *la inautenticidad como una patología* que se potencia con la irrupción de las redes sociales.

Todo aquel que experimenta un abismo entre estas dos identidades está ***estigmatizado***. Goffman intenta transmitirnos la idea de que en algún momento o lugar determinado, todos estamos estigmatizados. Pichon-Rivière maneja un concepto similar usando estereotipación, y el grado que esta adquiera en cada sujeto, indica su grado de salud mental.

Análisis Estructural

Goffman fue más allá de las situaciones cotidianas en busca de las estructuras que las gobiernan de manera ***invisible***[54].

Estas estructuras son esquemas de interpretación que permiten al individuo "localizar, percibir, identificar y etiquetar" sucesos en su espacio vital y en el mundo en general. *Ciertamente una adecuada definición de institución, salvo por que este concepto fue deliberadamente evitado en esta corriente por su polisemia y "ruido ideológico".*

Al dar significado a los eventos, la estructura (o encuadre) se pone en marcha para organizar la experiencia y guiar la acción, sea individual

[54] Caben aquí todas las definiciones dadas sobre reificación, institución, aparato ideológico, ideología, superyó, etc.

o colectiva. Cabe señalar que este "Análisis estructural" está muy lejos de sus homónimos desarrollados por Talcot Parson y sus predecesores.

El encuadre es normativo e invisible, *que solo se hace presente cuando alguien lo rompe*. Los armazones son principios de organización que definen nuestras experiencias, reglas (inconscientes y no negociables) o leyes que determinan la interacción. Por ejemplo, cualquier deporte de equipo –el futbol– tiene un reglamento que mientras se cumple, el juego se desarrolla, pero se hace presente cuando alguien altera la norma: tocar la pelota con la mano. Un ***Encuadre*** (armazón) no constituye una amalgama difusa o accidental de elementos reunidos durante un corto plazo, está formado por una serie de componentes esenciales, con una disposición definida y relaciones estables. Estos componentes siempre están juntos como sistema, son coherentes y completos.

Podemos notar un cambio evidente en el *Análisis estructural,* donde el ritual es un mecanismo de emplazamiento en el que los inferiores sociales afirman las posiciones dominantes de sus superiores, el respeto por el ritual es también un signo de respeto por los roles que ocupan y por lo tanto de las instituciones y sus arquitecturas de legitimación.

Tercera fase: Hacia un interaccionismo integrador

Herber Blumer fue el precursor del IS y posiblemente adoptó una postura que le proporcionaba firmeza en su marco de estudio, al elegir abordar lo micro y alejarse de lo macro a pesar que George Herbert Mead titula sus obra como *"Espíritu, persona y sociedad",* denotando el estudio de un fenómeno macro.

En una etapa postblumeriana surge el "nuevo" Interaccionismo Simbólico, pero con una mirada sintética que busca la interdisciplinariedad y se nutre de ideas autóctonas y aportes de teorías micro (como la etnometodología, el análisis conversacional, la fenomenología etc) y macro, como las teorías de Parson, Durkheim, Simmel, Weber y Marx. Estos esfuerzos por lo sintético hacen posible la integración de las ideas

del posestructuralismo, el posmodernismo y complementan teorías como la Teoría General de los Sistemas Sociales.

Integración micro-macro

Un marco teórico satisfactorio debe relacionar la estructura social y la persona, de manera de transitar una espiral ascendente, arriba-abajo en ambos sentidos, debe ser capaz de trasladarse del nivel de la persona al de las grandes estructuras sociales y retroceder de nuevo. Es preciso que exista un marco teórico que facilite el movimiento entre el nivel de la organización y el de la persona. La relación entre los distintos niveles sistémicos, que asocia el sistema de ideas/mente social (macro) y las subjetividades, sistemas psíquicos, (Micro). Un marco teórico asociado a un método que organice lo observable: el sistema de interacciones humanas: conductas manifiestas compuestas por actos comunicacionales, el mundo artificial impactado y transformado por las interacciones y los soportes físicos de los sistemas de ideas.

En este orden, desde el Interaccionismo Simbólico, podemos enumerar los siguientes puntos fundamentales:

1. La acción humana depende de un mundo nombrado y clasificado, en el que los nombres y las clasificaciones tienen significado para los actores.

2. Entre las cosas más importantes que las personas aprenden están los símbolos que se utilizan para designar las *posiciones sociales.* Se atribuye una importancia crucial a los roles.

3. La importancia de las grandes estructuras sociales, como el "marco" en el cual las personas actúan, es decir, se reconocen mutuamente como ocupantes de posiciones.

4. Los sujetos se asignan a sí mismos designaciones posicionales. Estas auto-designaciones se convierten en parte del self, expectativas internalizadas relacionadas con su propia conducta.

5. Cuando interactúan, las personas definen las situaciones y les asignan *nombres* (envestiduras) a los otros participantes, a ellas mismas y a los rasgos particulares de la situación, para organizar su conducta.

6. Los significados sociales no determinan la conducta social, pero sí la constriñen. También creen en la idea de la *construcción del rol.*

7. Las estructuras sociales limitan también el grado en el que los roles se "construyen".

8. Las posibilidades de construcción del rol hacen posible los diversos cambios sociales.

Dejamos planteadas al inicio del apartado unas preguntas respecto del "mundo material" lo real y lo virtual. Tal vez esta búsqueda produzca una necesaria revisión respecto de la afirmación del materialismo histórico, respecto del modo de producción como factor determinante de la superestructura social, en función del advenimiento de un mundo de la "virtualidad real" más simbólico que material y atravesado por el fenómeno de las hipermedias.

Seguramente la búsqueda de las respuestas debe iniciarse en la vinculación entre el conocimiento, la técnica (como un modo de conocimiento en particular) y su relación con el mundo físico, el desarrollo de un mundo artificial en el cual la *máquina* funciona como una ***"prótesis humana"*** sobre nuestros mecanismos de percepción, registros de memoria y capacidad operacional, de la cual no podemos prescindir, y que transforma, o más bien construye nuestra ***Consciencia Colectiva*** y por lo tanto nuestra cosmovisión.

Solo en principio, podríamos afirmar que "modo" no es sinónimo de "medio" de producción, "medio" se limita a lo material-operaciónal, y "modo" hace referencia necesariamente a algo más abarcativo y vinculado a las estructuras simbólicas. Concretamente a un ***"modo humano"*** que lleve inmanente la presencia de la cultura/tecnología.

Surge así una vinculación posible con el desarrollo del ***conocimiento,*** y por lo tanto de la Mente colectiva, ubicando éste en dos sistemas posibles según la TGSS en el ***sistema de ideas (cultura)*** y en el ***sistema psíquico***; en ambos casos se trata de la apropiación de información del

entorno (***aprendizaje***), la posterior transformación de ésta en un insumo auto-referencial y la consiguiente transformación ontogénica del sistema.

Si la mente social (la cultura) que contiene la tecnología disponible es la condición de existencia y evolución humana, despegada ya de lo puramente biológico. Podemos afirmar que la condición humana se desarrolla en, por y para "u*na virtualidad real*".

Para aclarar un poco este proceso, debemos transitar algunas teorías del conocimiento, que contienen en sí, el proceso de aprendizaje como sinónimo de socialización, construcción del sujeto y apropiación de la mente social.

CONOCIMIENTO Y DESARROLLO TECNOLÓGICO.

Somos lo que aprendemos

El conocimiento desde una mirada constructivista: el conocimiento es una construcción del mundo en el mundo, y por tanto, el mismo es un acto de creación por la observación y la distinción.

Observar no es otra cosa que la utilización de la diferencia para designar un lado y no el otro de aquello que se observa. En este sentido, la observación como método es el reconocimiento, el reflejo de una estructura subyacente de la comunicación, la comunicación es por tanto,

creadora de la sociedad.

Para comprender lo social es necesario recurrir a la comunicación porque ella es el único operar social: operación que se enlaza a operaciones de su propio tipo y deja fuera las demás. Luhmann supera la dicotomía, en la teoría del conocimiento, entre sujeto y objeto y propone una posición más activa en la que observador y observado quedan integrados

en el acto creativo del conocimiento.

El observador conoce mediante esquemas de distinción y construye teorías, las cuales no agotan sus posibilidades de explicación en lo dado, sino que su interés está en lo contingente, en la pregunta por las otras posibilidades, en los equivalentes funcionales (punto de vista cambiable) que podrían ofrecer soluciones comparables a un mismo problema.

La realidad como un proceso de autoconstrucción, autoproducción,

auto organización y autopoiésis.

LA TEORÍA DE LA EDUCACIÓN DE NIKLAS LUHMANN

Beatriz Elena García L.

http://www.oei.es/oeivirt/salacredi/bEATRIZ. pdf

Hasta aquí hemos propuesto que la totalidad de la realidad no es accesible al hombre, que ésta es un proceso complejo de construcción simbólica que constituye la cultura como sistema de ideas, lo que Mead llama ***MENTE SOCIAL*** surgido de la consciencia colectiva, un sistema que podríamos denominar conocimiento colectivo, y a su vez constituye las fronteras del sujeto para construir una realidad, que toma y resignifica una porción de este sistema de ideas colectivo (también recorte parcial, auto-referencial e histórico).

Es entonces válido sostener que, la realidad es un proceso de conocimiento, donde éste es un producto comunicacional cada vez más afectado por tecnologías, que no solo impactan por sus contenidos, sino también por sus formatos.

Información y conocimiento

Ya hicimos referencia anteriormente a la diferencia entre información y conocimiento. A modo de repaso reafirmaremos que si bien la totalidad de las cosas están compuestas de energía, materia e información, esta última, se encuentra tanto en el entorno caótico como en el interior del sistema, pero en este último cumple un rol de constructor/ordenador jerárquico/logístico en los sistemas tanto psíquicos, sociales como culturales.

Podríamos agregar que la información es un componente del caos externo al sistema, que cuando cruza el ***BORDE*** y se resignifica, en un insumo propio a la lógica del sistema, perdiendo complejidad, según el recorte arbitrario que realicemos para nuestros análisis.

Conocimiento, en tanto ingresa a un sistema autopoiético, es la ***"información significada".*** Cuando un sistema –social o psíquico– se apropia de una información, siempre en forma de estímulo externo, lo convierte en un insumo, en un componente singular, que al decir de Humberto Maturana, genera un proceso ontogenético.

Dicho en otros términos, la circulación de información del entorno hacia el sistema, al atravesar el Borde, se convierte en conocimiento que

es el insumo autopoiético de los sistemas culturales y psíquicos. Y este se resignifica en términos de insumo del sistema, este flujo actúa sobre la estructura del mismo, activa los diferentes flujos internos (energía-materia e información) y éstos transforman la estructura ("aufhebung") constituyendo, en general, un ***aprendizaje:*** aprehensión de lo externo, asimilación y transformación de lo interno.

Llevándolo a términos cibernéticos a lo que podríamos llamar una ***Máquina NO trivial.***

En este apartado desarrollaremos el proceso de ***conocimiento/aprendizaje*** y algunas de las variables intervinientes.

En este punto resulta productivo establecer una estrecha relación entre conocimiento, técnica y sociedad, aproximándonos al bucle ontogenético que no parte de la necesidad, sino del deseo, ya que éste es cultural y la cultura tiene, una raíz en la técnica.

La técnica puede hacer posible lo imaginable, lo deseable, transformando el medio.

Podemos comenzar señalando que tanto el conocimiento científico, cotidiano, técnico y tecnológico[55], son "modos de conocimiento", en otros términos, es información resignificada en un determinado sistema de ideas (cultura) que la constituye y que pone en marcha los tres flujos posibles del sistema, transformando el hábitat natural (mundo físico) en un mundo artificial con arreglos a la satisfacción de los deseos de un determinado grupo social, en un espacio-tiempo singular.

Es entonces el conocimiento de la técnica, o la técnica como conocimiento, lo que da inicio al devenir de la evolución humana. Agregando para reafirmar esto, diremos que la oralidad es una técnica que permite el intercambio y la construcción simbólica. Energía, materia e información son inmanentes tanto a los sistemas como al entorno caótico, la información circula en el entorno caótico, y al atravesar el Borde y

[55] Para profundizar el tema: El Laberinto del Ingenio (1997) Senderos para la discusión acerca de la técnica, la tecnología y su enseñanza. Seleme F. Ed Araxnes.

convertirse en insumo propio del sistema (con ayuda o no de un producto técnico-tecnológico) se resignifica y se convierte en un conocimiento que pondrá en juego toda la estructura del sistema dado.

Cabe señalar que el proceso de resignificación estará condicionado al conocimiento preexistente. Nótese que esta afirmación es tanto aplicable a los sujetos como a los grupos sociales.

Según Abraham Maslow[56] el hombre, en su evolución hacia la cultura, al satisfacer sus necesidades básicas (biológicas) tiende a un segundo nivel de necesidad, (según vimos, para nosotros este nivel al estar atravesado por la cultura, lo concebimos en términos de deseo), y pasa a un nivel superior que denomina "seguridad" no tanto en términos de vigilancia, sino en términos de estabilidad, donde pretende garantizarse la satisfacción de sus necesidades/deseos a futuro.

Claro, para esto el sujeto y su "grupo" han imaginado ese concepto: *"el de futuro",* que reiteramos, es cultural y propio de la abstracción humana. A tal punto que, en plena saciedad biológica, ayuno de todo peligro, sufre la angustia de su propia muerte en un futuro lejano.

El animal necesita estar ante el estímulo de una carencia, el ser humano es capaz de imaginar la carencia futura e intenta proveerse del objeto de deseo.

[56] (Nueva York, 1908 – California, 1970) Psiquiatra y psicólogo estadounidense. Impulsor de la psicología humanista, que se basa en conceptos como la autorrealización, los niveles superiores de conciencia y la trascendencia, creó la teoría de la autorrealización que lleva su nombre. En obras como Motivación y personalidad (1954), Psicología del ser (1962) y La Psicología de la ciencia (1966), Maslow postuló que cada individuo tiene unas necesidades jerárquicas –fisiológicas, afectivas, de autorrealización– que deben quedar satisfechas, y que el objetivo fundamental de la psicoterapia debe ser la integración del ser. Cada nivel jerárquico domina en cada momento de consecución y las necesidades inferiores en la jerarquía (comida, refugio o afecto), en caso de no quedar suplidas, impiden que el individuo exprese o desee necesidades de tipo superior. La teoría de la autorrealización de Maslow se sitúa dentro del holismo y la psicología humanista y parte de la idea de que el hombre es un todo integrado y organizado, sin partes diferenciadas. Cualquier motivo que afecta a un sistema afecta a toda la persona. Maslow llevó a cabo una crítica a las teorías sobre la motivación de Freud y Hull. Según Maslow, el modelo de Freud sólo describe los comportamientos neuróticos de sujetos que no toleran las frustraciones, mientras que la teoría de Hull trata exclusivamente de organismos movidos por una situación de déficit.
http://www.biografiasyvidas.com/biografia/m/maslow. htm.

Para esto modifica su entorno y se vale de herramientas que inicialmente aumentan la capacidad de sus manos, luego su fuerza, de mirar más allá de su propia vista, de transportarse a largas distancias, de acumular conocimiento a partir del paso de la oralidad, la escritura, la imprenta, a la hipermedia, por citar solo un ejemplo.

Cada uno de estos escalones de desarrollo técnico-tecnológico provienen de un ***conocimiento***, que se logra a partir de un instrumento técnico-tecnológico, que permite y provoca cambios en la estructura social y su visión del mundo (cosmovisión) y éstos modifican y condicionan al sujeto deseante.

> *"Los griegos tomaron prestados muchos principios de la geometría egipcia, un pueblo que reverenciaban. Además, en sus viajes comerciales, los mercaderes griegos habían ido aprendiendo las matemáticas prácticas de la Mesopotamia y la India. Pero sería en la Hélade donde todo este caudal de conocimiento recogido aquí y allá culminó en otra cosa: En Grecia se pasó de lo práctico a lo teórico y se crearon los conceptos de demostración, axioma o teorema…" (Alsina. 2011:22).*

El hombre, ya se dijo, en su búsqueda de conocimiento desarrolló herramientas que le permitieron "ver más allá" (por ejemplo el microscopio o el telescopio), esto le permitió entender la naturaleza, para modificarla en función de su comprensión de la REALIDAD. Esta, que a su vez, modifica al sujeto y sus necesidades/deseos.

El ***conocimiento*** es el deseo humano por excelencia, tal vez en búsqueda de conjurar su angustia por la muerte:

"Para entrar en el conocimiento de todas las cosas existentes y de todos los oscuros secretos y misterios" (Alsina, 2011:18)

*A*sí inicia su ambiciosa descripción el antiguo papiro de Rhind del año 1800 años AC. prologando un tratado de geometría que pone de manifiesto la preocupación del hombre por apropiarse de la REALIDAD.

Desde distintos marcos teóricos planteamos que toda forma de aproximación a lo que podemos llamar realidad, es una construcción simbólica dinámica basada en una estructura de conceptos básicamente humana, en tanto seres lingüísticos.

> *Sea cual fuere nuestra actividad "siempre se revela en ello una cierta comprensión de lo que es posible para los seres humanos y, por lo tanto, una ontología subyacente. Cada vez que sostenemos algo, sea esto lo que fuere, lo dicho descansa en supuestos sobre lo que es posible para los seres humanos, aunque se trate meramente del supuesto que, como seres humanos que somos, nos es posible sostener aquello que estamos diciendo". (Echeverria, 1997:29)*
>
> *"Toda acción, todo decir, presupone un juicio sobre lo que, como a seres humanos, nos es posible" (Echeverria, 1997:29).*

Esto, de por sí, configura una relación asimétrica entre el que interpreta y lo interpretado, entre el sujeto y el objeto. El sujeto es el que interpreta la condición de realidad del objeto.

De igual modo se puede establecer la relación entre un objeto y el concepto o imagen que tenemos de éste, relación significado/significante, como el producto de una percepción convertida en una representación, (pasaje fantaseado) y así en forma sucesiva a distintos niveles de abstracción; partiendo de un objeto concreto, a la conceptualización del mismo, iniciando desde un elemento singular, hasta llegar a una representación abarcativa y mucho más abstracta (todos los objetos de su especie) y por último a la simbolización del objeto donde éste significa algo totalmente externo al mismo. Ejemplo: El objeto físico flor, la palabra flor como abstracción de "todas las flores" y obsequiar flores.

Los antiguos Yámanas habían desarrollado un lenguaje muy rico en cantidad de fonemas que aludían a un sin número de objetos, Lucas Bridges (1874-1949) que elaboró un diccionario yámana-inglés computó 32.000 palabras. La particularidad es que ninguna de éstas aludía a objetos abstractos, sustantivos colectivos, digamos: cada variedad de pez tenía un nombre, pero no existía la palabra "***pez"*** que indicaba la especie a la que pertenecían. Indicando una pauta de las formas evolutivas que fueron atravesando los idiomas complejos, como así las estructuras cognitivas.

Este complejo proceso de abstracción y articulación de conceptos con distintos niveles de subsumisión es lo que se define como estructura cognitiva.

Para aproximarnos a la problemática, en una primera instancia hay que hacer mención al rol que tiene la cultura en tanto decodificadora de lo que percibimos como realidad, agregándole un fuerte componente axiológico a la construcción de conceptos.

La cultura, como vimos, es una construcción dinámica y subjetiva, puesto que este proceso se hace en sociedad, ligado a todas sus variaciones y construcciones históricas colectivas de consenso. Pero por sobre todas las cosas y para entrar de lleno al tema de este apartado, es menester afirmar que este proceso de apropiación de la estructura simbólica que llamamos en forma general cultura***, se aprende.***

Este aprendizaje se desarrolla en un proceso que, memorístico o no, sistematizado o aleatorio, fuertemente comprometido por los valores y procesos sociales, se realiza más allá de la pretensiones del hombre de manejarlo y explicarlo. Recordemos los conceptos de ***imprinting*** y ***priming*** ya desarrollados

Lo cierto es que el sujeto aprende según las características de las variables de cada proceso. Aprender es apropiarse del sistema de ideas de cada grupo social, es tomar las representaciones de la mente social y, como vimos, a través de un pasaje fantaseado, construir su idea de la realidad. A esto llamamos también socialización. Esto es entonces el proceso de aprendizaje, constituyente del sujeto. Este sistema contiene conceptos donde claramente podemos identificar significado y significante, como conceptos sumamente complejos que contienen en su génesis valores y significados subyacentes, negados, reprimidos, etc.

De las distintas clasificaciones que intentan explicar este proceso se distinguen cuatro modelos amplios:

a) Conductistas: Skinner, Wolpe, Salter, Gagné, etc., cuyo objetivo es el control y entrenamiento de la conducta;

b) De interacción social: Lev Vygotski, Cox, Bethel, Shaftel, Boocock, etc., que se centran en los procesos y valores sociales;

c) Modelos personales: Rogers[57], Schutz, Gordon, Glasser, etc., orientados hacia el autodesarrollo personal;

d) Modelos de procesamiento de la información: Bruner, Piaget, Ausubel, etc. que trabajan sobre los procesos mentales.

Como antes se señalara, la construcción y desarrollo de la estructura cognitiva depende del modo cómo percibe un sujeto los aspectos físicos, psicológicos y sociales y de una interacción entre ellos.

Las motivaciones, por ejemplo, dependen de la "estructura cognitiva", por lo que un cambio de motivación implica una transformación en dicha estructura.

Por medio del proceso de incorporación y modificación de conceptos y proposiciones, definido desde este punto de vista como aprendizaje, se producen los cambios de comprensión interna de la situación y su significado.

Se afirma también que el sujeto aborda –con la totalidad de su estructura cognitiva– un diálogo entre las problemáticas planteadas por un fenómeno determinado que intenta comprender confrontándolo con su propia subjetividad, produciendo modificaciones en ambas.

Se provoca así la generación de nuevas estructuras mentales y actitudes, que son desarrolladas por la asimilación, reflexión e interiorización. Que permiten valorar y profundizar distintas situaciones

[57] Carl Ransom Rogers (8 de enero de 1902, Oak Park, Illinois, Estados Unidos – 4 de febrero de 1987, San Diego, California, Estados Unidos) influyente psicólogo en la historia estadounidense, quien junto a Abraham Maslow llegaría a fundar el enfoque humanista en psicología

problemáticas nuevas. Siempre a partir de los conocimientos y valores con los que se cuenta.

David Paul Ausubel[58] define el concepto de estructura cognitiva como construcciones hipotéticas, es decir, entidades jerarquizadas que tanto deben explicar la unidad, cierre y homogeneidad individual, como las semejanzas y coincidencias de determinados modos de comportamiento; puntualizando que en cada estructura mental está implícito un momento de generalidad.

Sostiene también que la estructura cognitiva de una persona es el factor que decide acerca de la significación del material nuevo, así como de su adquisición y retención.

Las ideas nuevas sólo pueden aprenderse y retenerse útilmente si se refieren a conceptos o proposiciones ya disponibles, que proporcionan las anclas conceptuales. La potenciación de la estructura cognitiva del sujeto facilita la adquisición y retención de los conocimientos nuevos.

Si el nuevo material entra en fuerte conflicto con la estructura cognitiva existente, o si no se conecta adecuadamente con ella, la información no puede ser incorporada ni retenida. El sujeto debe reflexionar activamente sobre el material nuevo, pensando los enlaces y semejanzas, y reconciliando diferencias o discrepancias con la información existente.

[58] David Paul Ausubel, psicólogo y pedagogo estadounidense, una de las personalidades más importantes del constructivismo. (1918, Brooklyn, Nueva York, –9 de julio de 2008) El principal aporte de la teoría de Aussubel al constructivismo es un modelo de enseñanza por exposición, para promover al aprendizaje significativo en lugar del aprendizaje de memoria. De acuerdo al aprendizaje significativo, los nuevos conocimientos se incorporan en forma sustantiva en la estructura cognitiva del estudiante, cuando este relaciona los nuevos conocimientos con los anteriormente obtenidos. Otro aporte al constructivismo son los "organizadores anticipados", los cuales sirven de apoyo al estudiante frente a la nueva información, funcionan como un puente entre el nuevo material y el conocimiento previo al alumno. Para lograr el aprendizaje significativo además de valorar las estructuras cognitivas del alumno, se debe hacer uso de un adecuado material y considerar la motivación como un factor fundamental para que el alumno se interese por aprender.
http://constructivismo. webnode.es/autores-importantes/david-paul-ausubel-/

Aprendizaje significativo

Se mencionaba anteriormente que el proceso de aprendizaje se desarrolla a pesar de los intentos de explicar o manejar los mecanismos de construcción. Existe consenso en afirmar esto, pero también, en que este proceso puede optimizarse propendiendo a que la incorporación de nuevos conceptos no sea involuntaria, meramente repetitiva y sin tener en cuenta la estructura previa.

A este emprendimiento, en el universo de la educación formal, se lo denomina *"Aprender a Aprender"*. Consiste básicamente en inducir la incorporación de conceptos próximos, fácilmente asociables, facilitando la construcción de esta estructura, "aumentando la interacción entre la información recientemente adquirida y la información ya almacenada".

Existe aprendizaje significativo cuando la nueva información puede relacionarse, de modo no arbitrario y sustancial (no al pie de la letra) con lo que el sujeto ya sabe. De esta manera, el sujeto construye su propio conocimiento y además, está interesado y decidido a aprender.

Cabe señalar que la estructura cognitiva preexistente, aplicable o no a aprendizaje de contenidos educativos, es una limitante en términos positivos o negativos del proceso de aprendizaje. Dicho en otros términos, los conocimientos previos confrontan en un proceso dialéctico con las nuevas experiencias y le otorgan significado. Por lo tanto el conocimiento adquirido está en absoluta dependencia de lo preexistente.

Para **David Paul Ausubel** lo fundamental del aprendizaje significativo como proceso, consiste es que los pensamientos, expresados simbólicamente de modo no arbitrario y objetivo, se unen con los conocimientos ya existentes en el sujeto.

La significatividad de un material de aprendizaje (contenido cultural) está en juego en función de su capacidad para ser puesto en conexión, de modo no arbitrario, superficial y objetivo, con la estructura cognitiva de un determinado individuo. En general, podemos decir que el nuevo material debe ser *susceptible de dar lugar a la construcción de significados*

La significatividad se pone en juego cuando puede conectarse con algún conocimiento preexistente y cuenta además con una estructura lógica, es decir, que el contenido o material posea una construcción interna organizada, de forma tal que sus partes fundamentales tengan un significado en sí mismas y se relacionen entre sí conformando proposiciones lógicas y comprensibles.

El nuevo material debe permitir una relación sustancial no arbitraria con los conocimientos e ideas del sujeto. Por relación sustancial se entiende que esta se establece con algún aspecto específicamente relevante de la estructura cognitiva del sujeto, como una imagen, un símbolo ya significativo, un concepto o una proposición

Ausubel distingue tres tipos básicos de aprendizaje significativo en función del grado creciente de complejidad: aprendizaje de representaciones, aprendizaje de conceptos y aprendizaje de proposiciones.

Aprendizaje de representaciones:

Consiste en hacerse del significado de símbolos solos (generalmente palabras) o de lo que éstos representan. Se trata, pues, de aprender lo que significan las palabras aisladas o los símbolos. Significa aprender los símbolos particulares que representan o son significativamente equivalentes a los referentes específicos. Este tipo de aprendizaje se vincula con la adquisición del vocabulario.

En el proceso de aprendizaje de representaciones hay que distinguir dos aspectos: el aprendizaje anterior a los conceptos, donde las palabras representan objetos o sucesos reales y después de la formación de conceptos. A medida que el sujeto se desarrolla, aprende nuevo vocabulario para representar los distintos niveles de abstracción.

Aprendizaje de conceptos:

Es el segundo tipo de aprendizaje significativo. Define el concepto como objetos, eventos, situaciones o propiedades que poseen atributos de criterio comunes y que se designan mediante algún símbolo o signo.

Los conceptos también representan símbolos y palabras individuales, pero hay un mayor grado de abstracción en función de unos atributos de criterio comunes. Surgen, pues, de relacionar determinados objetos, sucesos, etc. con atributos comunes a todos ellos. El mencionado ejemplo de los Yámanas. Ausubel presenta dos formas para el aprendizaje de conceptos: una, formación de conceptos a partir de las experiencias concretas, similar al aprendizaje de representaciones y otra, la asimilación de conceptos, consistente en relacionar los nuevos conceptos con los ya existentes en el sujeto, formando estructuras conceptuales.

Aprendizaje de proposiciones:

Consiste en captar el significado de nuevas ideas expresadas en forma de proposiciones, es decir, expresadas en una estructura sintáctica que contiene varios conceptos. Ideas complejas expresadas a través de un texto (tejido) de ideas más simples.

Este tipo de aprendizaje puede hacerse combinando o relacionando palabras individuales entre sí, cada una con un referente distinto y combinándolas de manera tal que el resultado (la proposición) es más que la suma de los significados de las palabras individuales.

Lógicamente, el aprendizaje de proposiciones supone conocer el significado de los conceptos que las integran. En los dos tipos de aprendizaje anteriores se trata de representaciones o conceptos unitarios. En el aprendizaje de proposiciones intervienen varios conceptos que se relacionan entre sí, y con la estructura cognitiva del sujeto, para producir un nuevo significado compuesto.

Al implicar relación de conceptos, la adquisición de las proposiciones sólo puede hacerse a través de la asimilación.

La teoría de la asimilación

Esta teoría constituye el punto central del planteamiento de Ausubel sobre el aprendizaje significativo. Enfatiza que la mayor parte del proceso consiste en la asimilación. De esto se desprende que:

"la nueva información es vinculada a los aspectos relevantes y preexistentes en la estructura cognitiva, y en el proceso se modifican la información recientemente adquirida y la estructura preexistente".

Se hace válido aquí el postulado de la TGSS y del IS, respecto del funcionamiento operativo de los sistemas cerrados autopoiéticos.

La adquisición y significación de información nueva depende de las ideas pertinentes en la estructura cognitiva y el aprendizaje significativo de los seres humanos ocurre a través de una interacción de la nueva información con las ideas preexistentes.

Como veremos más adelante, al referirnos a información, en realidad aludimos a toda percepción que reciba el sujeto, consciente, inconsciente, subliminal, etc.

El resultado de la interacción que tiene lugar entre el nuevo material que se va a aprender y la estructura cognitiva existente, constituye una asimilación de significados nuevos y antiguos para formar una estructura cognitiva altamente diferenciada. Retomando aquí el concepto de ***aufhebung: suprimido, superado y conservado****.*

Ausubel introdujo el término ***"inclusor"*** que define como *"las ideas o conceptos relevantes que posee el sujeto en su estructura cognitiva y con los que relaciona la nueva información".*

Entonces se entiende que el proceso de interacción entre el material recién aprendido y los conceptos existentes (inclusores) constituye el núcleo de la teoría de la asimilación.

Cabe señalar que (fuera de la teoría a Ausubel) existen elementos relevantes que actúan de manera negativa, podríamos denominar bloqueantes, y que resignifican la información presentada de manera negativa, siempre reforzando la estructura preexistente

El proceso de asimilación se lleva a cabo mediante tres formas o modalidades diferentes:

A) Aprendizaje subordinado:

Se produce cuando las nuevas ideas se relacionan subordinadamente con ideas relevantes (inclusores) de mayor nivel de abstracción, generalidad e inclusividad. Se genera, pues, una diferenciación progresiva de los conceptos existentes, en varios de nivel inferior de abstracción. La subordinación de los conceptos puede hacerse sin que la nueva información modifique los atributos del concepto inclusor, ni cambie el significado del mismo.

En el proceso instruccional, la diferenciación progresiva consiste en partir de las ideas más generales para llegar a las más particulares, desglosando progresivamente los conceptos en subconceptos.

B) Aprendizaje supraordenado:

El proceso es inverso al subordinado o proceso de diferenciación progresiva, en el que los conceptos relevantes (inclusores) existentes en la estructura cognitiva son de menor grado de abstracción, generalidad e inclusividad que los nuevos a aprender. Se afirma que con la información adquirida, los conceptos ya existentes *se reorganizan y adquieren nuevo significado.*

Suele ser un proceso que va de abajo-arriba y produce una reconciliación integradora entre los rasgos o atributos de varios conceptos, que da lugar a otro más general (supraordenado).

Cuando se buscan diferencias, comparaciones y semejanzas entre los conceptos, se facilita esta reconciliación conceptual.

Cuando un concepto se incluye en otro más general, posee una "consonancia cognitiva" o una "reconciliación integradora". Se obtiene una "disonancia cognitiva", cuando aparecen dos conceptos contradictorios o no integrados adecuadamente.

C) Aprendizaje combinatorio:

Consiste en la relación –inicialmente arbitraria– de conceptos nuevos con otros subyacentes, la estructura cognitiva ya existente, pero sin producirse la inclusión (subordinación o supraordenación).

Se apoya en la búsqueda de elementos comunes entre las ideas, pero sin establecer relación de supra o subordinación. Para los dos primeros niveles, la estructura cognitiva está organizada jerárquicamente respecto del nivel de abstracción, generalidad e inclusividad de las ideas o conceptos. Mientras que en el aprendizaje combinatorio no se produce una vinculación jerárquica, la que surge posteriormente en niveles de mayor significación.

Recordemos brevemente que para Luhmann y su modelo explicativo, solo existen (a los efectos de un recorte arbitrario) *"sistemas cerrados y caos"*[59] separados por lo que él denomina Borde, en ambos universos hay energía, materia e información. La única diferencia está dada por el nivel de complejidad. Que, en el caso del interior del sistema, está reducida por un código estructurante. De esta manera la información que circula de manera caótica, fuera del sistema (social, psíquico, cultural, etc.) se incorpora al mismo y al atravesar el borde se transforma en conocimiento afectado. O sea subjetivo, auto-referencial.

En términos de la TGSS es autopoiético y se constituye en un insumo del propio sistema a partir de las características de lo preexistente en el mismo.

[59] Al hablar de sistemas cerrados Luhmann no expresa que no interactúen de manera permanente con el entorno, por el contrario. Según su propuesta existe un alto nivel de caos e indeterminación en las interacciones, que solo se ve reducido por un Borde, que delimita niveles de complejidad (el ejemplo de la sopa celular de Maturana). De esta manera establece que al sistema social, compuesto solo de comunicación, cuyo entorno caótico está compuesto de los sujetos que interactúan, afectados por las ideas (cultura) compuesta de representaciones colectivas, también asimilable a la idea de Mente Social del Interaccionismo Simbólico. Siendo el entorno del sistema de ideas la comunicación (lo social) y las Psiquis individuales, que también serán sistemas cerrados autopoiéticos compuestos de subjetividades que tienen como entorno caótico la comunicación (lo social) y la cultura.

Nuestro entorno está hipersaturado de información, sólo toma trascendencia cuando entra en nuestra estructura cognitiva y esta lo convierte en representación.

LA TECNOLOGÍA COMO CONDICIÓN HUMANA

> Cuando Heidegger dice: el hombre ha olvidado el llamado del ser porque se ha consagrado al dominio de los entes, a la tecnificación de los entes para dominarlos, mercantilizarlos, tecnificarlos, devastar la naturaleza, arrasar la naturaleza, conquistar la naturaleza, esa relación de conquista que tiene el hombre con la naturaleza es profundamente inauténtica porque consiste en arrasar la naturaleza para cosificarla, para entificarla, para mercantilizarla, para transformarla en negocio, va a decir Heidegger acercándose muchísimo a Marx, al Marx del fetichismo de la mercancía (tomo primero de El capital) que también habla de las relaciones entre hombres como relaciones entre cosas. Marx va a decir: los hombres no se relacionan como seres humanos, se relacionan a través de las mercancías que se mercantilizan en el mercado. De ahí que Heidegger, –que había leído a Marx y que había leído a Lukács, que había leído Historia y conciencia de clase–, toma esto, pero lo toma dentro de su pensamiento, esencialmente ontológico, es decir, el Ser ha sido olvidado porque el desvío del hombre, la inautenticidad, lo impropio del hombre es dominar a través de la técnica: Gestell, que es la palabra que usa Heidegger para nombrar "engranaje" y definir a la técnica moderna como apropiación del mundo de los entes para transformarlo en negocio y olvidar la pregunta por el Ser, la pregunta fundamental.
>
> (Feinmann, Jose Pablo 2010:362)

La condición humana

Resulta, cuanto menos extraño referirnos a los seres humanos en términos de sistemas autopoiético de manera puramente biologisista, alejándonos de todo aspecto moral, en definitiva ideológico.

Pero para abordar desde las teorías antes desarrolladas y poder poner en práctica estos modelos explicativos y metodologías de trabajo, era menester transitar aquella primera etapa, hacer esa reducción de ***"lo humano"*** para establecer patrones (operacionales al menos), que luego deberán ser elevados a juicios éticos, para poner nuevamente en valor el análisis de la condición humana, básicamente axiológica y espiritual.

Pero se hace válida esta reflexión, tal vez porque lo que condujo a las ciencias sociales a tantos callejones sin salida, fue iniciar el análisis a la inversa desde lo ***axiológico*** (ideológico) y luego tratar de establecer una ***lógica operacional***.

De la lógica operacional a lo axiológico:

El ***sujeto sujetado*** a las instituciones que le dan formato. Este concepto nos acerca a una idea muy generalizada del ***ser humano***, en la etapa presente.

La posmodernidad, según afirman, contiene un sujeto muy particular. Que, por pintoresco, algunos medios de comunicación llamaron ***ser urbano***, siendo su característica una existencia alienada, dependiente del entorno artificial que el mismo creó.

Ahora bien: ¿El ***Ser Urbano***, es más alienado que aquel sujeto del mundo teocéntrico controlado desde el panóptico eclesiástico en "pensamiento, palabra y obra"? ¿Quiénes y cuántos "*demasiado humanos*" se formulaban "*la pregunta fundamental, por el Ser"*, que propone Heidegger, en la modernidad eurocéntrica?

La propuesta aquí es aplicar las teorías desarrolladas y preguntarnos si este fenómeno es tan novedoso. Y si no es un error analizar la tecnología y la virtualidad real como un emergente externo al fenómeno evolutivo de la especie humana. O, si por el contrario, en la ***condición humana*** siempre estuvo presente esa ***unidad operacional*** que podemos denominar ***"sistema biotecnológico"*** profundamente imbricado. Que

es causa y a su vez efecto de un nuevo orden sistémico, por ahora en expansión, y en permanente conflicto.

Podríamos preguntarnos también, donde conduce este proceso que aparentemente va complejizándose y, en la medida que se desarrolla, subsume todos los subsistemas intervinientes ajustándolos a la nueva arquitectura: ***una estructura en red***. Donde hombres, máquinas, sistemas simbólicos, etc. constituyen los elementos de una ***nueva y mayor*** virtualidad real, pero dando por cierto, que antes nunca estuvo ***ausente***.

Si consideramos la totalidad, lo material y lo inmaterial, natural y artificial, como un todo gestáltico. ¿Podríamos inferir que los artefactos son algo creado por el propio sistema (supersistema) tendiente al desarrollo de esa gran mente social planetaria?

Las posibles respuestas pueden llegar a angustiarnos, pero no debería sorprendernos puesto que, en definitiva, es en mayor escala lo que viene sucediendo desde los primeros grupos de homínidos hasta la fecha, a partir de la oralidad, la escritura, etc. Y como aparentemente, es la tendencia de desarrollo de todos ***los sistemas vivos*** para su evolución.

Si nuestro cerebro desarrolló sucesivas capas (materiales) [60] que le permitieron realizar nuevas y más complejas operaciones. La ***mente social***, que propone el interaccionismo simbólico, ¿puede ser también capaz de desarrollar dispositivos (materiales) basados en la comunicación que ordenen y estructuren el sistema en una arquitectura sinérgica?

Algunas orientaciones hacia posibles respuestas son:

La ***condición humana*** se centra en la necesidad-deseo de instalar "***lo bueno y lo malo"***, a partir de los mandatos de nuestro grupo social, generando una tendencia a construir redes que hacen a la esencia social: Al ***ser social*** y es inherente a él.

Las tecnologías de comunicación (oralidad, escritura, etc.) a lo largo de la historia, han mediatizado este proceso. Estas, como toda tecnolo-

[60] Es muy recomendable para desarrollar este aspecto la lectura de "Los dragones del Edén: Especulaciones sobre la evolución de la inteligencia humana", Premio Pulitzer en 1978, trabajo que indaga en la evolución del ser humano en función de su legado genético y la evolución del cerebro.

gía, son un producto de la condición básicamente humana, tendiente a socializar, educar, hacer aprender, las ***normas*** que regulan y reproducen la ***cultura***.

Desde la descripción histórico-operativa este análisis no aparenta generar tensiones. La dificultad axiológica inicia cuando postulamos que esta construcción de lo *bueno y lo mano*, es asimétrica y está creada y legitimada desde una forma de Poder. Lo que a la luz de la historia, no es novedoso, y siempre estuvo vinculado al dominio de la tecnología, en particular las de la comunicaron, como elemento constructor de realidad.

Las estructuras de poder son inherentes a la condición ontogénica de las organizaciones jerárquicas (todo sistema vivo). Por lo tanto: La transmisión de la cultura, a través de rituales, aparatos ideológicos, etc. es un dispositivo de reproducción de las condiciones del poder, y como es un sistema en conflicto permanente (entropía), también incluye el ***contrapoder***. Esto se hace visible en los procesos revolucionarios. Ya que a partir de estos observamos "cambios en la estructura de poder", nunca su ausencia.

Esta dinámica en las estructuras sociales estuvo presente desde aquel ***momento imaginario*** en que el hombre dio su primer paso, separándose de los demás animales a partir del lenguaje y la técnica.

También podemos agregar e inferir que el ***comportamiento operacional*** de todos los sistemas, desde la psiques humana al metasistema, poseen idénticas características operacionales: Sistemas autoreferenciales, con tensión interna en homeostasis, diferenciada de un entorno más complejo. Existiendo tensión interna (conflicto) en todos los niveles sistémicos.

Observando desde lo micro a lo macro:

En la interacción humana, (prestaciones), encontraremos la concreción de estos fenómenos estructurantes en cada momento, desde la constitución de una pareja, hasta una muy compleja organización. Se hace visible lo que describimos como interacción binaria (biokinesis).

Los seres humanos nos acercamos a lo que consideramos bueno y nos alejamos o intentamos destruir lo que nos resulta malo.

La dinámica del poder, propende al equilibrio conflictivo (Homeostasis) entre los intereses de los distintos grupos humanos, que requieren co-existir.

Es observable también, que la biokinesis tiene resultados paradojales en los seres humanos, por lo tanto la manipulación puede ser relativa, toda vez que sus acciones lo llevan a consecuencias opuestas a las que éstos pretenden, especialmente en cuanto al acercamiento a lo positivo. Ya que como mencionamos es muy difícil establecer una linealidad entre una interacción y su resultado, puesto que ésta nace de una presunción interna del sujeto, (una subjetividad), en un contexto simbólico (externo al sujeto) y es muy difícil establecer si se trata de una acción o de una reacción, lo que provoca el conflicto.

Muchas personas sienten que son agredidas o denostadas por miembros de su entorno, y en realidad esto es causa de una acción previa de éste o de alguna construcción cultural existente externa a él, producto de algún prejuicio. También es la forma por la que personas adoptan conductas extravagantes, en su necesidad de ser aceptados, lo que genera rechazo y nuevamente da lugar a la profecía autocumplida.

Los sistemas psíquicos (los sujetos), como se dijo, actúan entre sí a través de prestaciones, conformando grupos (nuevo orden sistémico) en los cuales se constituyen nuevos códigos de auto-referencialidad.

Se genera un borde que separa el grupo del no-grupo. Cada grupo (por pequeño que sea) construye una Mente social (emergente operativo), de la cual se apropian sus miembros y construyen su representación mental del entorno (siempre limitada al conjunto de subjetividades posible para ese grupo).

Todo agente externo será leído en esos códigos y convertido en un insumo de las operaciones posibles de éste. Caso contrario es rechazado. Esta es una de las explicaciones de la resistencia al cambio, (negentropía) como intento de estabilizar, mantener el sistema.

Debido a nuestra tendencia a igualar elementos sólo en base a similitud de aspectos parciales, sucede que todo aquello que nos resulta placentero (pertenecer y ser aceptado y valorado) se convierte para nosotros en bueno y por consiguiente lo buscamos, siendo que nuestra lectura interna puede ser opuesta a la externa. Las drogas, rituales violentos, entre muchos otros hechos, son producto de este fenómeno, la autoagresión es también un aspecto de esta forma que lleva precisamente a resultados opuestos a lo que es el procurarse bienestar y defender la propia persona.

Todos estos fenómenos que resultan extraños, son susceptibles de explicarse, cuando aludimos a que el ***sistema psíquico individual***, pocas veces puede escapar de la ***Mente social*** de su grupo que ***interpela*** desde las múltiples formas institucionales del Poder. Y permanentemente están en tensión, el desequilibrio extremo en esta relación sistema-entorno (entropía) es la base de "***enfermedad única***" a la que alude Pichon-Rivière.

En la especie humana se desarrolla el fenómeno de la herencia cultural. Los sujetos experimentan y construyen realidad a partir de la interacción con otros congéneres, las que, por su capacidad de traspaso, pueden prosperar aunque ocurra en detrimento de sus portadores. Los individuos resignan sus intereses con arreglos a los de la especie, o dicho en otros términos: ***"Más sociedad menos sujeto".***

Es así que muchas actuaciones de los seres humanos resultan sumamente perjudiciales (transferir valores que llevan a resultados altamente lesivos), lo que finalmente aparece contradictorio con el ***egoísmo vital***, porque en vez de constituirse en algo beneficioso para los individuos, precisamente los perjudica e incluso los destruye.

Se hace posible, en este punto, establecer una analogía operativa entre el ***Egoísmo Vital Vs Altruismo*** presente en los ***grupos***, en relación a la tensión de Psique (*yo-ello-superyo*).

En definitiva, lo *bueno* y lo *malo* para el sujeto no dependerá de sí mismo, sino de las características del ***"grupo interno",*** que como ya se mencionó, es una construcción, producto de la interacción con sus pares.

Es, y siempre lo fue, una representación colectiva de la realidad, que estos construyen. Tomando especial relevancia los *medios* y *modos* de la *comunicación* y la asimetría en la construcción de representaciones (sobre el bien y el mal) que por estos circule.

Lo estructurante de lo social, las relaciones de poder, se visualizan sin duda, en las ***instituciones:*** *órdenes sistémicos complejos* que también se comportan como sistemas autopoiéticos, definido como aquello "*instituido*": *"el mandato cultural naturalizado", el encuadre* que trasciende al sujeto, lo precede y lo forma.

Cabe señalar la imposibilidad absoluta de ausencia de esta trama limitante ya que es el producto de la cualidad humana de generar cultura, por tanto organización, necesariamente jerárquica, no natural, que podríamos también definir en términos de una ***"Tecnología de Gestión y Control".***

Esta estructura que ordena lo social es producto de un largo y profundo proceso de evolución humana a partir de la conciencia de carencia futura (como ya se dijo, es el único animal consciente de futuro y de la presencia de su propia muerte) por lo que construye un conjunto de normas orientadas a un fin: ***El bien común:***

"Una ***construcción imaginaria, colectiva-consensual*** que constituye una organización temporalmente estable de un grupo social".

Construcción**,** porque es producto de la interacción de los sujetos y de los juegos de poder. ***Imaginaria,*** porque si bien deviene en formas físicas visibles, sus sustratos son, básicamente, ideas. ***Colectiva consensual*****,** porque son el producto, en algunos casos racional, de un equilibrio dinámico de intereses, que a lo largo del proceso de evolución del conocimiento técnico-tecnológico, en un determinado contexto material (estructura productiva) van conformando la estructura social que establece las relaciones de poder (roles-estatus) de una sociedad.

Estas representaciones condicionantes, limitantes y estructurantes tienen como característica fundamental la invisibilidad, la naturalización y legitimación del mecanismo de poder (cultural).

Estas ***reificaciones***, son ***normas***, ***información*** estructurante, pautas culturales que se asumen como naturales, pero paradójicamente tienen como objetivo poner límite a la condición biológica-pulsional del sujeto, orientado a un fin que es el bien común, sustentado desde una estructura de poder a la que es funcional.

Cabe señalar que estas afirmaciones un tanto eclécticas[61], no contradicen los postulados las teorías sociológicas ya desarrolladas:

La mente social es capaz de generar determinadas instituciones, acordes a su nivel evolutivo, y éstas se comportan como sistemas autoreferenciales que interactúan con otros generando prestaciones entre sí, y cumpliendo una función hacia el entorno caótico.

La ***Función*** (TGGS) de la ***Institución*** como parte del sistema social es reducir el caos (la complejidad), simplificando y ordenando las operaciones del sistema.

Este establece un borde, a partir del cual se resuelve en sus propios términos autoreferenciales, curiosamente "*resolviendo la complejidad externa, con mayor complejidad interna"*.

En síntesis, la condición humana y su esencia social devienen en cultura. Esta contiene la organización jerárquica propia de cada sistema social, que se mantiene y reproduce a partir de operaciones internas del sistema, entre si y con el entorno.

Estas ***operaciones sistémicas*** modifican las estructuras internas a través de procesos históricos contingentes. La historia de la humanidad es la historia de estos conflictos y su devenir.

[61] enfoque conceptual que no se sostiene rígidamente un conjunto de supuestos, se basa en múltiples teorías o ideas para generar información a partir de inferencias y/o transferencias.

LA INTELIGENCIA BIO-PSICO-SOCIAL Y LA TECNOLOGÍA COMO CONDICIÓN HUMANA.

La pregunta "¿Qué es la inteligencia?" puede ser abordada al menos con dos actitudes:

a) Asumir que la palabra inteligencia denota un atributo o propiedad distintiva de algunos organismos.

b) Asumir que los organismos en general tienen un tipo de comportamiento relacional que un observador llama comportamiento inteligente, haciendo referencia connotativa a las relaciones que se dan entre ellos, o entre ellos y su circunstancia…

Los sistemas vivientes son entidades autopoiéticas con una estructura dinámica que les permite interactuar entre sí de modo recurrente, generando un tipo de acoplamiento estructural ontogénico llamado dominio consensual, o interactuar con su medio ambiente, ampliando otro tipo de acoplamiento estructural llamado adaptación ontogénica". (Maturana 2008:15).

El sujeto de la interacción social, es el hombre. Por esto, es menester abordar un conocimiento respecto de él, que no sólo es sujeto de las interacciones, sino objeto de ellas. Porque, las interacciones deben ser forzosamente una resultante de las características de sus actores. Es así como las características del ser humano se constituyen en un marco rígido para los procesos que analizamos. No esperemos del Homo sapiens-sapiens aquello que no le es propio, entonces si la generación de un mundo artificial y tecnológico no le es ajeno, podemos pensar que la tecnología es parte de su naturaleza.

Partamos entonces de las dos unidades más elementales, el sujeto bio-psico-social y la interacción entre pares. El sujeto (ser social) interactúa con otros y construye y se construye a partir de estas interaccio-

nes, estableciendo vínculos que más o menos estables dan forma a la arquitectura de una estructura simbólica jerárquica que llamamos sociedad. Estos vínculos –que son comunicación que genera comunicación– están a su vez inmersos en sistemas de ideas (cultura) que preceden y trascienden a los sujetos, que a su vez dan forma a la arquitectura de la estructura de poder y se fueron transformando a través de sucesivas interacciones.

El sujeto para interactuar debe apropiarse de los códigos de la cultura (aprendizaje) para poder comunicarse efectivamente y así iniciar el circuito de interacciones que lo construirán. Y simultáneamente también, a los vínculos ***envestidos*** (*grupo interno*) más o menos estables que constituyen la representación de la estructura social, que se retroalimenta con la *mente social* como un emergente, a la vez constitutivo.

Este sistema de ideas (cultura) tiene, como ya se señaló, un sustrato material y una vinculación biológica, donde está comprendido todo el mundo artificial, obra del hombre y las tecnologías que lo hicieron posible.

Si todo este circuito ontogenético tiene como centro la comunicación simbólica, el desarrollo de las tecnologías de la comunicación –emergente constitutivo– como elemento biotecnológico es a la vez causa y efecto de las transformaciones que se ha intentado describir.

Si tomamos como válida esta especulación, no podemos menos que mirar a la *red de redes* (Internet) y en especial a las redes sociales como un emergente muy complejo que está elaborando un nuevo orden sistémico que, como también ya se desarrolló, transformara de manera sustantiva, lo social, lo cultural y al sujeto en sus tres dimensiones (bio-psico-social).

Cabe reiterar que estas trasformaciones no sólo limitan y alienan, como vimos, sino que también implican potencialidades que darán, a mejor conocimiento de ellas, mayores posibilidades de efectiva acción operacional. Tal vez al punto de suponer que la Mente Social a que alude Mead, se desarrolla como un emergente hacia un sistema bio-artificial inteligente planetario.

Sin ánimo de hacer futurismo cándido, por ahora podemos acordar que el sujeto posmoderno, el ser urbano percibe, memoriza, vive y piensa en red, en una absoluta fusión con las tecnologías que lo permiten y que construyen la virtualidad real a la que hacemos referencia. En un contexto biológico, tecnológico y simbólico imposible de comprender de manera aislada

> *"En el verano de 1996, siete jóvenes investigadores del MIT desdibujaron la línea divisoria entre el hombre y la computadora, viviendo al mismo tiempo en el mundo físico y virtual. Llevaban teclados en sus bolsillos, radiotransmisores en sus mochilas y una pantalla frente a sus ojos. Se autonombraban cyborgs, y eran monstruos. Pero como señala Sherry Turkle, psicóloga del MIT, ahora todos somos cyborgs. Esta vida de conexión ininterrumpida ha llegado a parecer normal, pero eso no quiere decir que sea sana o sostenible". Tony Dokoupil ¿El bombardeo digital nos vuelve locos? Newsweek Argentina. 11.07.2012.*

Si asumimos que el humano es el *ÚNICO* ser capaz de imaginar y desear con arreglos a un futuro del que es consciente, elaborando una cosmovisión, y a partir de esta, dando forma al entorno cultural (simbólico-material) en el que interactuará el sujeto, anclado a lo instituido que es su propia creación, no es errado, pensar las instituciones desde una historia del pensamiento, o dicho en otros términos desde una evolución de la mente social, como una representación imaginaria propia de la condición humana. Incluyendo su contenido intangible y los artefactos que las posibilitan como parte del hombre, y no ajenos a éste.

Un tanto irónicamente se hace referencia Platón[62] en una crítica a la escritura; lo cierto es que, a la luz de los años, ***se equivocó***.

[62] "Una vez que hubo llegado la escritura…" Este conocimiento, oh rey, hará más sabios a los egipcios y aumentará su memoria. Pues se ha inventado como un remedio de la sabiduría y la memoria". Y aquel replicó: "Oh Theuth, excelso inventor de artes, unos son capaces de dar el ser a los inventos del arte, y otros de discernir en qué medida son ventajosos o perjudiciales para quienes van a hacer uso de ellos. Y ahora tú, como padre que eres de las letras, dijiste por cariño a ellas el efecto contrario al que producen. Pues este invento dará origen a las almas de

El entorno tecnológico, el sistema simbólico al que aludimos es parte constituyente de este sujeto bio-psico-social que pretendemos analizar.

Esto no significa que debamos naturalizar los "*cyborgs"*, sino, por el contrario, asumir una posición crítica y ajustar nuestros modelos explicativos a esta nueva realidad.

Asumiendo que, como demuestra la historia, cada innovación tecnológica produjo profundos cambios en todas las esferas. Tanto en la mente social como la consciencia individual, que compuesta de ideas y deseos, varía en función de lo que les es posible imaginar y hacer al ser humano; ajustados con la tecnología disponible de un nuevo universo de virtualidad real.

La representación que se tiene del ser humano varía de persona en persona, de uno a otro grupo ideológico, de sociedad en sociedad. Ha cambiado según las épocas, fuertemente vinculado al desarrollo tecnológico y los medios de producción disponibles.

Así, los griegos tuvieron una representación del hombre y su universo distinto que los romanos. Y la visión del hombre, en la Edad Media fue diferente de la que se desarrolló durante el Iluminismo. Cambió igualmente durante la Revolución Industrial.

En la actualidad estamos viviendo la transformación acelerada de muchos conceptos relacionados al hombre, la familia, la sexualidad, etc. El conocimiento de las peculiaridades del ser humano, tanto en general como en particular, y de las formas posibles de comunicación, (formas de circulación de la información) son de importancia fundamental en este proceso de transformación, puesto que cada una de ellas constituye un factor variable condicionante en las interacciones, según distintas circunstancias y con un mayor o menor grado de afectación en ellas, de

quienes lo aprendan al olvido, por descuido del cultivo de la memoria, ya que los hombres, por culpa de su confianza en la escritura, serán traídos al recuerdo desde fuera, por unos caracteres ajenos a ellos, no desde dentro, por su propio esfuerzo. Así que, no es un remedio para la memoria, sino para suscitar el recuerdo. Apariencia de sabiduría y no verdadera sabiduría… pues habiendo oído hablar de muchas cosas sin instrucción, darán la impresión de conocer, a pesar de ser unos perfectos ignorantes…". Fredo 274 E275B (Platón 1984:365).

acuerdo a los contextos en que éstas se den, incluso los mediados por tecnologías.

La información (que se convierte en conocimiento) es uno de los tres flujos inmanentes, tanto a sistema como a entorno. La variación (incremento-aceleración) de este flujo modifica inexorablemente la estructura del sistema.

Podríamos plantear entonces una visión del ser humano inmerso en una red simbólica, parte de su naturaleza de animal simbólico donde el hombre y su obra se funden en la Red de Redes, que al igual que la oralidad y la escritura, constituye una tecnología que le es propia, un atributo del ser humano, parte del sistema bio-artificial *inteligente*.

Es necesario reiterar una salvedad respecto de la interpretación de conocimiento y conducta *inteligente*, puesto que si bien hay una corriente que sostiene y justifica la conducta inteligente como la capacidad de un ser vivo, como sistema autopoiético, de adaptarse de manera exitosa a las transformaciones del entorno, (incluso una ameba) como sostiene Humberto Maturana entre otros. Esta afirmación no es compartida en todas las corrientes.

A diferencia del anterior en nuestro enfoque, aludimos a *sistemas inteligentes* respecto de la *psiquis humana* y la *mente social* que son sistemas informacionales altamente simbólicos, abstractos, compuestos de ideas y deseos, como sistemas no puramente adaptativos-operacionales, sino teleológicos: ordenados a fines.

Esta orientación está estrechamente ligada a objetivos imaginados, o sea, a la comprensión, a la proyección modelizada orientada a dar respuesta a una situación de carencia futura atravesada por lo cultural, para lo cual el hombre genera tecnología. Siendo esta creación y creadora de la ***virtualidad real*** que conforman nuestra representación de ***"El hombre en red".***

Esto no significa de ninguna manera olvidar la pregunta por el Ser, como se plantea en la cita sobre Heidegger que hace Feinmann al iniciar este apartado. No significa abandonar el conocimiento como camino, todo lo contrario, y pensar a la técnica como cosificación deshumaniza-

dora. Es más bien intentar preguntarse sobre la ***aparición de la vida a partir de sustancias inertes***, o del ***pensamiento a partir de estructuras biológicas.***

Es el hombre indiscutiblemente quien debe hacerlo y el único que cuenta con la capacidad de preguntarse por el Ser. O, en nuestro caso qué lugar ocupa la tecnología en relación al Ser.

A lo largo de la historia es posible verificar que la posesión de determinada tecnología generó desigualdad, exclusión, abuso de poder, etc.

En distintas partes de este trabajo hicimos referencia a que los modelos explicativos de la TGSS y el IS dejaban de lado lo axiológico, pero que daban cuenta de manera apropiada sobre los fenómenos de "lo social", inherentes a los grupos, los sujetos, al menos desde a un enfoque "operacional".

De lo relatado se desprende que ***la tecnología es un producto cultural, material e inmaterial, nacido del desarrollo histórico del conocimiento humano e inherente a éste, que impacta de manera directa en las relaciones de poder, en las instituciones y en definitiva en cada sujeto.***

Quedan presentadas las teorías y metodologías que se entienden como herramientas apropiadas para el análisis de situaciones sociales y políticas singulares, a las que deberán agregarse los componentes axiológicos imprescindibles para un análisis completo de una problemática social.

A modo de síntesis, podemos proponer:

La totalidad de lo que podemos llamar *REALIDAD*, está compuesta de energía, materia e información. Un abordaje que pretenda un análisis de esta debe adoptar una visión integradora orientadas hacia las más recientes teorías de la complejidad y el caos.

En la medida que el hombre desarrolló un sistema de ideas que le permitió modelizar una realidad, intentando prever el futuro, construyó un mundo artificial a partir de la transformación del entorno natural.

Este mundo artificial sea tangible o intangible, forma parte de la realidad del hombre como ser simbólico y es inherente a él.

Este, el mundo de ideas, le permitió desarrollar niveles sistémicos más complejos que por definición de la TGGS (el cambio en cada nivel sistémico hace perder el sentido de las lógicas de los sistemas subsumidos) devienen en profundas modificaciones de todas las estructuras intervinientes: grupos sociales, sujetos, etc. Cumpliendo con aquello de *"Más red menos sujeto",* siendo imposible escindir partes del universo bio-tecnológico que constituyen la condición humana.

Entre ambas teorías (TGSS e IS) se pueden trazar muchos paralelos y analogías. Fundamentalmente la existencia de dos lugares de conocimiento:

1-La Psiquis Individual (que para el IS opera como consciencia individual del sujeto) es un sistema de subjetividades que opera con la Mente Social, compuesto (como todo sistema) de Energía, Materia e Información, que interactúa y representa (el interior del sujeto) la Mente Social: otro sistema simbólico, externo al sujeto y de mayor complejidad. El soporte físico es el cerebro humano.

2-La Mente Social, es un sistema de ideas que se comporta como un sistema autopoiético, y contiene la totalidad de los conocimientos y tecnologías que posibilitan las operaciones posibles mediante una construcción histórica de un determinado grupo social. Su soporte material es inicialmente la conjunción de los cerebros humanos y los distintos soportes materiales que alojan información codificada. Desde la oralidad a la hipermedia.

El modelo explicativo, conjunción de la TGSS y el IS, nos permite formular respuestas sumamente contundentes. Así la Red de Redes es un sistema real de naturaleza Bio-artificial, de mayoría informacional, que cumple con todas las características de los sistemas autopoiéticos y que todos los subsistemas subsumidos en un nuevo orden pierden su lógica de funcionamiento dejando lugar a la lógica del sistema mayor. Esto permite justificar la analogía entre Internet y la Mente social, donde nuestra psiquis individual es a un ordenador como la mente social es a

la Red, haciéndose válida la afirmación que estos sistemas de alta complejidad deben interpretarse como Maquinas No Triviales de naturaleza bio-artificial[63].

La inteligencia animal, individual o grupal es la capacidad de realizar operaciones de adaptación al medio caótico. En el caso de la especie humana (dotada además de consciencia) estas operaciones son teleológicas y conllevan a la construcción de un mundo artificial y simbólico. Una "evolución" tecnológica que constituye el límite de las operaciones posibles, que son autoreferenciales al sistema y están contenidas en la *Mente Social* conformada por la construcción histórica de tecnologías, entendidas como la aplicación de conocimientos a la resolución de problemas singulares, de orden material, inmaterial, espiritual, etc.

La posibilidad de imaginar una realidad se agota en la totalidad de operaciones posibles para la Mente Social en tanto sistema autorreferencial y autopoiético, salvo a partir de operaciones (prestaciones con otros sistemas similares) que transformen su estructura.

El campo de conocimiento de un sujeto se construye a partir de la mente social, por lo tanto son operaciones autoreferenciales y constituyen su límite de posibilidades operacionales.

Estos últimos dos postulados no inhiben la creatividad, por lo contrario, solo que la circunscriben a operaciones de inferencia y transferencia dentro de la lógica de cada sistema.

La oralidad, la escritura, hasta la Hipermedia son tecnologías que construyen y reconstruyen el sistema de ideas que denominamos Mente Social, que hacen posible la interacción de los sujetos, y por lo tanto la construcción colectiva e individual de la realidad como una operación comunicacional ontogenética que constituye el mundo artificial parte del complejo mecanismo bio-artificial que denominamos Redes Sociales.

El dominio de las tecnologías que permiten la transformación del mundo natural, los modos de producción, la hegemonía en la producción

[63] Cabe señalar que esta analogía no contempla el componente de "lo inconsciente", cuya existencia es incuestionable, y esta es una grieta aún no resuelta en el modelo explicativo planteado.

de mensajes (construcción de la realidad), etc., generan diferenciaciones ontogenéticas que derivan en un par dialéctico poder-conflicto, relacionados a la homeostasis del sistema y son el motor de las transformaciones sociales.

El poder radica en el control-acumulación de los flujos del sistema, (materia, energía, información).

El poder construye las instituciones que lo legitiman y el conflicto genera las tensiones-transformaciones que devienen en nuevas formas de poder, siendo las anteriores suprimidas, superadas y conservadas.

La información, uno de los flujos del sistema, tiene preponderancia en los sistemas sociales y psíquicos, y es la que ordena y da forma a la arquitectura de la estructura de poder. La información estructura el poder, y también en sentido homeostático el contrapoder.

El manejo de la información legitima y construye la realidad que sustenta el poder y el contrapoder.

Existe una tendencia hacia el desarrollo de una Mente Social de carácter planetario, que tiene entre otros factores a Red de Redes como tecnología facilitadora. Esto presupone la construcción de un nuevo orden sistémico que generará una mayor complejidad, lo que conlleva a una mayor limitación de los subsistemas intervinientes, que como ya se explicitó, la complejidad se resuelve con mayor complejidad, y esta se hará manifiesta transformando todos los subsistemas intervinientes, desde las grandes urbes hasta llegar a la psique del sujeto.

Este, ser urbano, ***ciborgs***, o simplemente sujeto posmoderno, es ciertamente "más sociedad y menos sujeto", absolutamente dependiente del mundo artificial que ha creado, la sociedad en red anula la identidad y aliena. En el sentido de estar cada vez más fusionados y dependientes del universo bio-artificial (virtualidad real) que constituyen hoy la condición humana. Cabe señalar que este no es un fenómeno novedoso, que como ya vimos, está relacionado al proceso de desarrollo, transformación y fusión del hombre y sus máquinas.

En alguna medida y a priori podríamos adherir a la afirmación de Martin Heidegger extraída por Feinmann que sostiene que *"la técnica*

moderna como apropiación del mundo de los entes para transformarlo en negocio y olvidar la pregunta por el Ser, la pregunta fundamental".

Cabe dejar abierta la pregunta, ya que el hombre con sus herramientas ha logrado una mayor comprensión de la "realidad" que lo rodea. El conocimiento y la tecnología le ha permitido reconstruir y modelizar mundos materiales e inmateriales. Y fundamentalmente, porque de hecho en este instante, nos seguimos preguntando por el Ser y la condición humana. Que hoy, ésta condición está ligada radicalmente a las Redes Sociales biotecnológicas como sustrato sustantivo de la existencia humana.

La condición humana desde siempre, y especialmente con el advenimiento de las tecnologías de la comunicación, está profundamente imbricada con la virtualidad real.

Hoy, aparentemente en una "nueva etapa" deseamos y saciamos nuestros deseos frente a una pantalla. Una poshumanidad que intentaremos abordar. No parece a esta altura apropiado continuar profundizando diferencias entre cuerpo, alma, hombre, máquina… inteligencia humana y artificial. Ninguna tiene posibilidad de existencia sin la otra. El análisis por separado sería una reducción al análisis de ENTES que constituyen la totalidad del SER que pretendemos abordar.

Para finalizar, un análisis o tal vez un complemento al recorte que hace Feinmann sobre el pensamiento de Martin Heidegger: Es menester remarcar que la publicación de El Ser y el Tiempo (1927) es el comienzo del camino hecho por Heidegger preguntándose por el Ser, señala allí la identificación errónea que la filosofía occidental ha establecido entre SER y ENTE, lo que provoca una confusión entre lo óntico, lo ontológico y lo metafísico.

En su obra desambigua estos conceptos señalando el primero al estudio del ente, el segundo al estudio del Ser en cuanto al Ser del ente, y finalmente reserva a la metafísica el estudio del Ser, tarea que la filosofía occidental no ha realizado.

Este camino emprendido por Heidegger en su primera etapa, consigue aproximarse a la esencia del Ser, no como ente. Señala también que la pregunta por el Ser ha sido descuidada en favor del análisis de los entes desde la filosofía socrático-platónica y aristotélica, abandonando la pregunta de Parménides y la filosofía eleática, donde la búsqueda del Ser se prioriza.

Esto lo llevará a diferentes aspectos del Ser y el Tiempo, y lo conducirá posteriormente a abordar el análisis de la técnica y su influencia en el Ser.

Su búsqueda se inicia a través de la identificación del único ente capaz de preguntarse por el Ser: El "existente" humano o Dasein (ser-ahí), analizándolo en su relación con el mismo y con su entorno.

De este análisis existencial del Dasein, y en especial de la relación existente entre la técnica y la metafísica se pueden rastrear algunas de las claves para entender el giro en su búsqueda del Ser, ya que este siempre estará mediado (atado) por el "existente humano" (ente) dadas las condiciones existenciales de un determinado entorno sociohistórico.

Sostiene Heidegger: El Dasein es un ser arrojado al mundo, un ser-en-el-mundo, donde debe enfrentarse a otros Dasein y especialmente a sus contradicciones y limitaciones, su carácter inacabado, frente a la consciencia de su propia muerte. La temporalidad es la categoría más relevante del Dasein, ya que desde el primer momento de su existencia es un ser para la muerte, la aceptación o negación de este hecho establece la diferencia entre la existencia auténtica y existencia inauténtica. Esta no solo está dada por la negación de la propia muerte, sino también por la afectación que el Dasein mantiene con el mundo y con el resto de entes, cosificándose, atrapado en el mundo, perdiéndose a sí mismo en relación con los otros Dasein. En el devenir de su existencia se deja caer en el "das Man".

El término que utiliza para definir este concepto de alienación es Entfremdung, puede traducirse apropiadamente como "proceso de extrañamiento", y define el estado en que se encuentra el Dasein al desper-

sonalizarse. Este concepto nos indica que el hombre está dejando de ser existente, se está convirtiendo en algo distinto de sí, ajeno a sí mismo.

La segunda etapa de Heidegger, si puede denominarse así, se preocupa más por los factores existentes en el mundo a los que se ve expuesto el Dasein.

En una conferencia en la Academia de Múnich denominada "Pregunta sobre la Técnica", en 1955. Heidegger decía:

"Sigue siendo correcto que también la técnica moderna es un medio para fines. De ahí que la representación instrumental de la técnica determine todos los esfuerzos por colocar al hombre en el respecto correcto para con la técnica. Todo está en manejar de un modo adecuado la técnica como medio. Lo que queremos, como se suele decir, es "tener la técnica en nuestras manos". Queremos dominarla. El querer dominarla se hace tanto más urgente cuanto mayor es la amenaza de la técnica de escapar al dominio del hombre".

Ahora bien, ¿Cuál es la amenaza de la técnica de escapar al dominio del hombre? ¿Quién va a dominarla sino él?

Presupongo que al igual que muchos otros grandes pensadores, a Heidegger la búsqueda de respuestas sobre el Ser y la condición humana, lo llevo por distintos caminos. Que como a todos, al cabo, conducen a la resignación de la inevitabilidad de la levedad de la existencia humana, de los límites de la razón, y a la aceptación que estamos frente a un fenómeno que escapa, al menos aún, a nuestra comprensión acabada.

POSHUMANO: ¿DEMASIADO HUMANO?

Los Ciborgs y la muerte del sujeto. La angustia por la condición poshumana.

> *El 31 de julio de 1944 el comandante Saint-Exupéry, antes de despegar desde Córcega en una misión de reconocimiento, dejó escrito en su mesa de trabajo: "Si me derriban no extrañaré nada. El hormiguero del futuro me asusta y odio su virtud robótica. Yo nací para jardinero. Me despido, Antoine de Saint-Exupéry".*

Adicción y alienación son conceptos cada vez más asociados a las Redes Sociales y a la dependencia tecnológica. El sujeto contemporáneo vive en un entorno artificial que lo enajena de la materialidad cotidiana y hasta de su propio cuerpo.

Vivir en una virtualidad real nos lleva a pensar que efectivamente estamos en una nueva era. Nietzsche anuncio que Dios había muerto. Foucault, por su parte, sentenció la muerte del sujeto. Actualmente percibimos que algo más ha muerto.

Definitivamente sentimos que algo ha cambiado, abandonamos nuestro cuerpo y somos Red Virtual. La conciencia de la cuarta herida narcisista[64] nos lleva a ampliar el recorte de nuestro objeto de estudio y

[64] Esta idea hace referencia a que "**el entorno hace al sujeto"**. Anteriormente, Freud decía que el ser humano había recibido a lo largo de la historia tres grandes heridas narcisistas, la primera de ellas se la infligió Galileo cuando dijo que la Tierra no era el centro del universo, ni siquiera el centro del sistema solar sino que era simplemente un planeta que giraba alrededor de una estrella.

La segunda gran herida narcisista se la infligió Darwin cuando dijo que el hombre no era el rey de la creación sino que era un producto de la evolución de las especies (era como

cuestionarnos la validez de la era de la POSHUMANIDAD como una etapa diferenciable en la historia.

Pero, ¿cómo pensar este fenómeno sin caer en ideologismos?

Comunicadores, pseudocríticos, nos describen desde la hegemonía mediática un escenario único. Difunden con resignación y a veces incluso con entusiasmo la tan mentada globalización que diluye fronteras y avasalla identidades locales convirtiendo el planeta en un monocromo cultural estratificado, que detrás de las banderas de "libertad" e "igualdad de derechos" se parece más a un feudo planetario que a una civilización más justa.

Aparentemente tampoco corren buenos tiempos para la racionalidad, incluso en el imperturbable campo de la lógica, arremete con Gödel[65], el concepto de indecidibilidad:

"no podemos enunciar sistemas lógicos de una cierta complejidad (aritmética elemental) que sean totalmente coherentes y completos, ya que siempre contendrán proposiciones indecidibles, aquellas que no podremos decir si son verdaderas o falsas".

También se suma a este desborde, el principio de Incertidumbre enunciado por Werner Heidelberg en 1925.

"no se puede determinar, en términos de la física cuántica, simultáneamente y con precisión arbitraria, ciertos pares de variables físicas, como son, la posición y el momento lineal (cantidad de movimiento) de un objeto dado... cuanta mayor certeza se busca en determinar la posición de una partícula, menos se conoce su cantidad de movimiento lineal, por tanto, su masa y velocidad".

un mono mejorado), y la tercera gran herida narcisista se la inflige el psicoanálisis cuando le dice al hombre que no es dueño de sus actos y de su mente, sino que es dueño a lo sumo de una parte.

[65] Kurt Gödel (28 de abril de 1906 Brünn, Imperio austrohúngaro, actual República Checa – 14 de enero de 1978, Princeton, Estados Unidos) fue un lógico, matemático y filósofo austriaco-estadounidense. Reconocido como uno de los más importantes lógicos de todos los tiempos, el trabajo de Gödel ha tenido un impacto inmenso en el pensamiento científico y filosófico del siglo XX. Gödel, al igual que otros pensadores como Gottlob Frege, Bertrand Russell, A.N. Whitehead y David Hilbert intentó emplear la lógica y la teoría de conjuntos para comprender los fundamentos de la matemática. A Gödel se le conoce mejor por sus dos teoremas de la incompletitud, publicados en 1931 a los 25 años de edad, un año después de finalizar su doctorado en la Universidad de Viena.

Pero a pesar de ello, en nuestra infatigable condición de sujetos cognoscentes, con la dialéctica, hija del materialismo histórico del siglo XIX, y con el desarrollo de la ciencia y la tecnología del siglo XX, se refundaron los paradigmas de las ciencias sociales.

Hoy disponeos de un conjunto de instrumentos teóricos para intentar abordar, desde un pensamiento situado, éste siglo XXI.

Estos nos permiten reflexionar, ya no desde una visión fenomenológica tradicional, ni analizando pares antagónicos como naturaleza-cultura o tecnología-humanidad sino desde una visión verdaderamente integradora, holística, sistémica donde podemos interpretar la técnica como obra de la inteligencia humana, que fue complementando al hombre y construyendo la esencia de su condición humana.

Un nuevo espacio interdisciplinar donde se asume a la técnica como un producto humano, que desde los más oscuros tiempos del origen del hombre fue desarrollando "prótesis" que, en un proceso complejo ("Aufhgebun"), transformaron el hábitat, el sujeto y la sociedad.

De alguna manera desde la invención de la cuchara como extensión de su mano, el hombre inicio su camino al ciborg.

Pudo producir alimentos que le permitieron el desarrollo de su cerebro, elaborar vestimenta como extensión de su piel, que le permitió moverse a otras regiones y transformar el entorno natural, en un mundo artificial, simbólico, intangible que lo contiene. Y también ciertamente, que lo hace dependiente y lo estructura.

Siempre la técnica elaboró prótesis que liberaron y potenciaron la actividad humana. Hablamos del hombre de la prehistoria –la edad de piedra, y los metales– marcando la evolución histórica de la especie humana a partir de los elementos naturales que el hombre pudo manejar con la técnica.

Separamos historia de prehistoria a partir de una tecnología "la escritura". Más recientemente aludimos al mundo moderno a partir de la maquinación y el uso de la energía.

En la actualidad, algunos autores hablan de la poshumanidad, en relación a la fusión hombre-máquina, e incorporan un nuevo par dialéctico donde el hombre perdería su "humanidad", desplazado por la tecnología, especialmente la cibernética y la bio-robótica.

La relación del hombre con su obra no es un fenómeno nuevo, es aquello que hace precisamente a su condición humana y la alienación es un emergente complejo como consecuencia de la vida social, inmersa en una cultura que contiene en sí, un sistema de ideas, un universo simbólico y un mundo artificial.

Cabe entonces preguntarse cuando comenzó el proceso de poshumanización. ¿Con el Smartphone, las redes sociales o con la cuchara?

Más allá de lo sustantivo de la pregunta, lo concreto es que analizar la relación entre el sujeto, la sociedad, la cultura y dentro de esta el conjunto de conocimientos que permitieron el desarrollo de un mundo artificial a partir de la transformación de los modos de producción, es un fenómeno imposible de abordar por separado, o intentar establecer sus límites desde la confrontación de pares dialécticos antagónicos.

La idea de poshumano nos lleva al concepto de posmoderno (Lyotard, 1924-1998). Lo posmoderno implica el fin de los metarrelatos que legitiman una cosmovisión y con ella una pretendida verdad. Se renueva

la polémica[66], que Jürgen Habermas[67] (1929) y Peter Sloterdijk[68] (1947)

[66] El trabajo de Sloterdijk se vincula con la crítica que hace del humanismo como una utopía ingenua, de domesticación humana mediante la lectura, dice Sloterdijk, que fracasa ante las nuevas técnicas de desinhibición de las masas. La ideología ya no funciona, según él, como una "falsa conciencia", como un enmascaramiento de la realidad, sino de un modo cínico.

Tras la publicación del libro Normas para el parque humano, varios suplementos literarios de Alemania interpretaron que, en ese ensayo, Sloterdijk elevaba a la tecnología genética a una dominante cultural de nuestro tiempo, y denunciaron a esta lectura por fascista, nada casualmente el subtítulo del famoso libro era Una respuesta a la carta sobre el humanismo de Heidegger. Estas acusaciones encontraron su punto más álgido cuando el semanario alemán Die Zeit tituló a una nota "El proyecto Zaratustra". Sloterdijk, entonces, acusó al académico Jürgen Habermas, de haber intervenido y alentado estas malas lecturas. En la carta abierta al filósofo de Frankfurt que publicó Die Zeit, Sloterdijk se quejaba de que Habermas le negara la posibilidad de discutir, desde una posición simétrica –algo que su teoría de la acción comunicativa afirmaba como un principio fundamental.

[67] Sociólogo y filósofo alemán Nació el 18 de junio de 1929 en Düsseldorf. Cursó estudios en Gotinga, Zurich y Bonn; doctorado por Marburgo, **profesor de filosofía** en Heidelberg y profesor de filosofía y **sociología** en Francfort. Entre 1971 y 1980 fue director del Instituto **Max Planck** en Stamberg. Ayudante de **Theodor Adorno** en Francfort desde 1954 hasta 1959, Habermas es heredero de la Escuela de Francfort y el representante más conocido de la "**teoría crítica**" que fascinó a los jóvenes en el umbral del movimiento estudiantil de los años sesenta. Fue a menudo malentendido en su propio país y también hicieron mofa de su "discurso libre", confundiendo los postulados ideales con las condiciones concretas de la comunicación, y en el plano político su crítica social fue hecha responsable del terror del extremista "**Grupo del Ejército Rojo**" (**RAF**), a pesar de que ya en el verano de 1967 Habermas había denunciado el "**fascismo de izquierda**". Hace una crítica del **positivismo** y de la técnica en su obra **Ciencia y técnica como ideología** (1968), planteando una serie de interrogantes sobre las posibles formas de convivencia entre las sociedades industriales avanzadas y la democracia. Contribuyó por su enfoque crítico de la sociedad a recordar que "**la libertad y la justicia** constituyen los pilares indiscutibles de los valores democráticos comunes". En **Teoría de la acción comunicativa**, publicada en dos volúmenes en 1981, presenta una teoría de la sociedad moderna en la que aplica los métodos de la filosofía junto con los de la sociología, la filosofía social y la filosofía del lenguaje. http://www.buscabiografias.com/bios/biografia/verDetalle/4084/Jurgen%20Habermas%20-%20Jurgen%20Habermas.

[68] Nació el 26 de junio de 1947 en Karlsruhe (Alemania). Cursó estudios de Filosofía, Germanística e Historia, en las universidades de Múnich y Hamburgo. Doctorado con una tesis sobre literatura y organización de las experiencias vitales. Formado bajo las directrices de la 'Escuela de Frankfurt', critica que las obras de Theodor Adorno y otros se encuadraban en lo que denominó "ciencia melancólica". Se traslada a la India para estudiar con el gurú, Osho, que cambió su visión de la filosofía. Desde sus primeros trabajos académicos se aprecia una tendencia hacia la hermenéutica poética. Catedrático de Filosofía en la Hochschule für Gestaltung de Karlsruhe. Doscientos años después de la aparición de la Crítica de la razón pura de Kant, su ensayo Crítica de la razón cínica se convirtió en el libro de filosofía más leído y debatido en Alemania. De su extensa obra pueden destacarse, entre otros, su novela El árbol mágico y sus libros ensayísticos El pensador en escena, Eurotaoísmo, Extrañamiento del mundo (Premio Ernst Robert Curtius 1993), El desprecio de las masas, En el mismo barco

suscitaron, respecto de la vigencia del humanismo como modelo de "civilización" del género humano.

Lo poshumano ha vuelto a poner en actualidad un tema crucial sobre el sentido de la existencia del hombre en el mundo.

¿Podemos plantear el fin de la era del antropocentrismo solo porque algunas zonas límites de los actos y pensamientos humanos exceden la capacidad crítica del humanismo tradicional, como la biotecnología, la manipulación genética, las redes sociales, la pornocultura, el panóptico virtual, la ubicuidad, el paradigma límite de la política fascista, entre otros? ¿O es un avance del proceso de transformación del sistema social planetario que va definiendo su nuevo rostro?

Donde hay crítica racional hay humanismo, ¿Podemos preguntar si quedó algo de crítica racional en el llamado posmodernismo, o modernismo tardío (Según Habermas)?

El cine contemporáneo plasma su proyecto "anticientificista" como la leyenda principal de su metamensaje. Sin embargo, en escenarios que podemos convenir en llamar "posmodernos" –donde el hombre perdió la centralidad–, se plantean en el fondo, críticas racionales que pretenden ampliar el foco del humanismo hacia nuevos modelos explicativos más abarcativos. Denuncia desigualdades, reclama consciencia y pide explicaciones

La polémica no se dirige contra el hombre sino que arremete contra su historicidad racional. Y es aquí donde la tecnología surge como elemento nuevo que confronta lo humano.

El mito del hombre en la naturaleza, el buen salvaje, fue holgadamente superado en las ciencias sociales. En la actualidad se discute el proceso de angustia por la condición humana de un sujeto bio-psico-

(1994) y su polémico ensayo Normas para el parque humano (2000). Su trilogía Esferas, cuya primera parte se titula Burbujas, se dedica a lo que llama una microsferología; y cuya segunda parte, Globos, desarrolla una macrosferología. Sus lecturas de lo político, de los medios, la filosofía y la vida, intentan escapar de una lógica maniquea, de dos elementos, y de lo que él llama una visión paranoica. http://www.buscabiografias.com/bios/biografia/verDetalle/9500/Peter%20Sloterdijk.

social, que existe en un entorno tecnológico, fusionado con su obra. Un mundo artificial, que amenaza al hombre y lo vuelve dependiente.

El cine ha sido el espejo que más ha reflejado esta angustia. Inmerso en un clima "científico" que señala lo tecnológicamente posible, se abre el imaginario del mito, donde ***"lo humano"*** lucha contra la ***pérdida del control de su obra***, (se pueden establecer paralelos en lo planteado por Heidegger).

En una gran cantidad de films se encuentran relatos de esta angustia, la cual se pone de manifiesto en obras que registran desde la otredad de seres mecánicos hasta la subsumisión del hombre en la Red virtual.

A modo de ejemplos: Encontramos seres mecánicos en: Metrópolis (F. Lang, 1926), El día que paralizaron la Tierra (R. Wise, 1951), 2001 Odisea en el espacio (Kubrick, 1968), La guerra de las galaxias (G Lucas, 1977).

Seres biomecánicos en: El golem (Galeen y Boese, 1920), El doctor Frankestein (Whale, 1931), Terminator (J. Cameron, 1984), El hombre bicentenario (C. Comumbus, 1999), Inteligencia artificial (Spielberg, 2001), Prótesis corporales y mentales en: RoboCop (P. Verhoeven, 1987), Matrix (Washowski, 1999), El vengador del futuro (Verhoeven, 1990), Avatar (J Cameron, 2009). Entre muchos otros.

Esta búsqueda y el protagonismo recurrente de este tema nos lleva a suponer que, a pesar del corrimiento de hombre como centro, de la muerte del sujeto, sigue presente el intento de abordar y explicar, humanamente –única posibilidad por cierto–, la compleja relación del hombre contemporáneo inmerso en su obra.

Cabe preguntarse: ¿Estamos frente a una nueva herida narcisista, una vez más el hombre relegado, esta vez por su obra: los Ciborgs y las redes sociales?

Para seguir la línea de trabajo que desarrollamos hasta aquí es menester analizar y acotar que entendemos por cada concepto utilizado,

empecemos por poshumano: Naief Yehya (1963) en su libro El cuerpo transformado dice:

> Entre todas las fantasías que –imaginábamos– nos aguardaban en el año 2000, una ciertamente, se ha cumplido: La humanidad es una especie en extinción. En su lugar la sociedad telemática o poshumana se redefine diariamente mediante la alta tecnología y poco a poco se materializa la posibilidad de crear vida inteligente no biológica. A pesar que aún no existen el turismo inter espacial, los teletransportadores, los sirvientes robots, los autos voladores, ni una cura efectiva contra la gripe común, las computadores son indispensables en prácticamente todas las áreas del quehacer humano, en especial en las más delicadas, al grado que si nos encontráramos de golpe sin ellas, la civilización entera se vería al borde del colapso. La computadora ha redefinido la función y la esencia del hombre al hacer que se perciba a sí mismo como procesador de información y a la naturaleza como información para procesar… (Yehya, 2001:11)
>
> … Desde la aparición y la masificación de las tecnologías digitales, la ilusión colectiva que denominamos realidad se ha desestabilizado. Una marejada de experiencias y estímulos virtuales han diluido nuestras certezas respecto del mundo del mundo material e incluso están redefiniendo conceptos fundamentales como la vida y la inteligencia… (Yehya, 2001:13)
>
> *... tan solo se trata de describir la inevitable transición de una sociedad humana a una poshumana, así como los procesos que están convirtiendo al hombre en un ser articulado con la tecnología. (Yehya, 2001:15)*

Como se señaló anteriormente, los puntos de inflexión y las características de los períodos que se toman para describir la evolución de la cultura occidental: etapa agraria, moderno o industrial y posindustrial poseen características singulares.

Cabe entonces indagar en la pertinencia de la idea de poshumano en el período correspondiente, y si la validez de este concepto y su impacto ameritan establecer que la poshumanidad es un emergente de la sociedad posindustrial, o tal vez más aún, que estemos por transitar una nueva etapa. Donde el pancapitalismo genere el modo de producción que

dé forma a una nueva estratificación social donde los cyborgs sean los actores sociales privilegiados.

Definamos más claramente el concepto de ciborgs:

> El término ciborgs fue acuñado en 1960 por Manfred E Clynes, quien junto con Nathan S Kline trataba de definir a un hombre <mejorado> que podría sobrevivir en una atmosfera extraterrestre: < Los viajes espaciales desafían a la humanidad no solo tecnológicamente sino también espiritualmente, ya que invitan al hombre a tomar parte activa de su propia evolución biológica> (<Cyborgs in space> Pg 24) … (Yehya, 2001:41).

> Es un error confundir a estas tres entidades –ciborgs, robots y androides–, pues aunque los tres son creaciones artificiales, difieren en esencia. De ellos el único que pertenece exclusivamente al terreno de la especulación científica es el androide, el cual en sus versiones más refinadas puede considerarse la mejor metáfora de las posibilidades que algún día ofrecerán la biotecnología, la ingeniería de materiales y la inteligencia artificial (el campo creado por John McCarthy y que se dio a conocer en la conferencia de Dartmouth College en 1956). Desde hace décadas podemos encontrar robots en la industria, en las fuerzas policiacas, en el ejército, en la exploración submarina y más recientemente en la espacial, entre otros dominios. Por otro lado, una persona con marcapasos, auxiliares auditivos, corazón artificial o prótesis cibernéticas ya es un ciborgs. El primer cyborgs definido como tal fue un ratón de laboratorio al que se le implanto una bomba osmótica para inyectarle sustancias a un ritmo controlado con el fin de alterar sus parámetros fisiológicos. Pero también podemos extender la definición de <ciborgs> más allá de las estrechas fronteras del individuo y considerar que la convergencia de millones de mentes en la red electrónica de comunicaciones planetaria es también un ciborgs. Una definición aún más amplia es la del científico James Lovelock, quien determino en 1969 que la Tierra, en tanto sistema mecánico autorregulado es un ciborgs al que llamó Gaia, entidad compleja que incluye la biosfera, la atmosfera, los océanos y la tierra; la totalidad constituye un sistema cibernético o de retroalimentación que establece un ambiente físico y químico óptimo para el desarrollo de la vida. (Yehya 2001:45)

Como el mismo Yehya señala más adelante en su libro, ciborgs es todo aquel que mediante la tecnología ha obtenido una ventaja de adaptación. Donde no podemos excluir anteojos, vacunas, complejos vitamínicos, prótesis dentales… con lo cual podríamos sostener que todos somos ciborgs. Nuevamente la clave parece ser establecer cuanto de artificial o "mejorado" se requiere para ser poshumano.

Estaremos nuevamente frente a algo que tendremos que aceptar, aunque a disgusto, como sucedió con los primeros paradigmas de la sociedad funcionalista respecto del conflicto social, o con la alienación como consecuencia natural del proceso de socialización que configura y limita al "sujeto sujetado".

Si somos todos "sujetos sujetados", alienados por nuestro entorno, ¿cuánto de alienado debemos tener para ser considerados insanos, locos?

La búsqueda de esta respuesta nos antepone la idea de *normal*, y esta nos lleva a *norma*, por lo tanto a cultura, cerrando así el bucle ontológico.

¿Serán emergentes no queridos pero inevitables e inmanentes, que nuestra idea de lo "normal" se resiste a aceptar mientras convivimos con ellos? ¿Será qué además de aceptar que "el entorno social hace al sujeto" también deberemos aceptar nuestra limitación y dependencia de la tecnología?

Un paradigma aceptado por las ciencias sociales es que la cultura y la sociedad trascienden al sujeto. Estas se desarrollan y evolucionan en un proceso dinámico, mientras que el sujeto transita un corto período de tiempo por ese entorno.

Para aproximarnos a ese entorno social que hace al sujeto-ciborg, un primer punto puede ser establecer un límite entre lo que podemos denominar ***lo existente***, aquello que es comprobable, los avances concretos de la ciencia y la tecnología. Por otro lado aquello que ***potencialmente puede surgir*** a partir de los nuevos desarrollos tecnológicos y recientes descubrimientos científicos. Y finalmente lo que es dominio del ***mito, del pensamiento mágico***, producto de esa angustia por lo desconocido,

por lo que se puede volver ***inmanejable,*** en nuestra contra, en definitiva una angustia por la muerte.

Lo que le pone a lo poshumano un componente sustantivamente humano, ***demasiado humano***.

El metarrelato que se desprende de los escenarios de la ficción es temor puro, es la condición humana que teme por ver reflejada en su obra lo peor de sí: la miseria humana, los muy humanos pecados capitales.

> *Un vicio capital es aquel que tiene un fin excesivamente deseable, de manera tal que en su deseo, un hombre comete muchos pecados, todos los cuales se dice son originados en aquel vicio como su fuente principal. [...] Los pecados o vicios capitales son aquellos a los que la naturaleza humana está principalmente inclinada. Tomás de Aquino (1225-1274).*

Haciendo algunas asociaciones libres:

Los procesos de creación y desarrollo de software, originalmente se inician con un programador humano y su lógica se plasma en un texto, un código fuente que es el lenguaje cibernético que lo constituye. Este producto se fusiona con el de otros programadores (casi a modo de apareamiento sexual) dando lugar a software más complejos. Dejando encriptados o sesgadas algunas partes del proceso. Así nuevamente la lógica de un sistema mayor subsume las lógicas estructurantes de sus componentes, quedando suprimidas, superadas y conservadas.

La lógica del mercado lleva a las empresas de software a "competir" por la eficiencia de sus productos, en muchos casos se prueban distintas herramientas midiendo cual es la "más apta", se "seleccionan" los códigos fuente que permiten estas operaciones más exitosas y se incorporan al programa en cuestión. La similitud darwiniana es casi obvia.

Volviendo al intento de diferenciar nuestro objeto de análisis, el ciborg de los androides o robots y retomando a Mead, quien plantea la

diferencia entre inteligencia como conjunto de operaciones y consciencia como principio de realidad.

El sujeto-ciborg es antes que nada un humano, si se quiere mejorado con la tecnología. La consciencia es humana y su inteligencia es ampliada por su creación. No existe, al menos por ahora, ningún artefacto ***inteligente*** solo maquinal que pueda desarrollar ***consciencia*** y generar respuestas a partir de este principio de realidad autodesarrollado.

Por ahora nuestro temor humano, sigue siendo lo humano que hay en nuestra obra tecnológica.

Por otra parte, en la frontera entre lo posible de la ciencia y la ficción, ésta reemplazar el cuerpo y todas sus partes defectuosas y de rápido desgaste. Y poner una máquina de alta tecnología y bajo consumo energético un cerebro humano.

Y aunque ni siquiera esto podría considerase poshumano, sería importante antes encontrar la cura del mal de Alzheimer.

Volvamos a Freud y las heridas narcisistas que la humanidad ha sufrido, tres golpes en su orgullo colectivo como especie. Tres descubrimientos científicos, hijos de la razón, que hicieron temblar los cimientos de todo lo instituido.

1-La revolución copernicana que marcó que no somos el centro del universo, sino los habitantes de un planeta que gira alrededor de una estrella de la cual dependemos.

2-La teoría de la evolución: la raza humana no es el resultado de un acto de creación divina, sino un eslabón de la cadena evolutiva que nos emparenta con los demás seres vivos. Teoría que se subraya con el desciframiento del genoma humano.

3-La tercera herida fue, según Freud, el descubrimiento del inconsciente, la constatación de que nuestra conducta viene determinada en gran medida por procesos que no controlamos y que ni siquiera conocemos.

Freud murió en 1939, contemporáneo a él, sucedió un nuevo impacto que muy pocos han comprendido hasta la fecha, y podríamos inventariar como una nueva herida narcisista: la formulación de la teoría de la relatividad.

Esa deslumbrante revolución científica (la mecánica cuántica), pone en nuestras manos un extraordinario poder, y a la vez nos enfrenta a una insospechada impotencia intelectual. Abre-cierra una nueva dimensión, que a su vez le señala al hombre, los límites de su capacidad de percibir y comprender el mundo.

Einstein inicia un nuevo modelo de la realidad que resulta intrínsecamente incomprensible a la construcción de nuestros sentidos, inaccesible a la imaginación, ***ofensivo y contrario a la intuición***.

El espacio y el tiempo son las dimensiones básicas de nuestras percepciones que constituyen nuestra existencia misma.

La relatividad viene a demostrar que los dos vectores newtonianos, no sólo no son absolutos sino que no son dos, sino que forman una sola entidad indivisible y cambiante, un inimaginable espacio-tiempo tetradimensional que danza como Gaia. Donde las inexorables cadenas de causas y efectos que hacen del mundo un lugar previsible, son la apariencia macrofísica de un microcosmos dominado por el caos y el azar.

Podríamos sumar a la lista una herida, más reciente a la que hice referencia en la introducción del apartado. Infligida en el alma de nuestra racionalidad por Kurt Gödel (1906-1978) en 1931, que introducen en el campo de la lógica el concepto de indecidibilidad[69].

[69] Dos teoremas de lógica matemática. Relacionados con la existencia de proposiciones indecidibles en ciertas teorías aritméticas.

El primer teorema afirma que, bajo ciertas condiciones, ninguna teoría matemática formal capaz de describir los números naturales y la aritmética con suficiente expresividad, es a la vez consistente y completa. Es decir, si los axiomas de dicha teoría no se contradicen entre sí, entonces existen enunciados que no pueden probarse ni refutarse a partir de ellos. En particular, la conclusión del teorema se aplica siempre que la teoría aritmética en cuestión sea recursiva, esto es, una teoría en la que el proceso de deducción pueda llevarse a cabo mediante

Esto alude a la imposibilidad de enunciar sistemas lógicos de cierta complejidad que sean totalmente coherentes y completos, ya que siempre contendrán proposiciones indecidibles, sobre las que no podremos afirmar si son verdaderas o falsas. Entonces, no sólo ***no controlamos*** esa alucinación colectiva que llamamos realidad exterior, sino ni siquiera podemos confiarnos y ***controlar*** nuestros constructos mentales.

Ya se hizo referencia a lo que denominamos (arbitrariamente) cuarta herida narcisista aludiendo a que el sujeto no es dueño de sí mismo, sino que está determinado por su entorno: "*El entorno hace al sujeto"*.

Seguramente podría ampliarse este inventario de heridas al ego de la especie humana. A priori da la sensación que transitamos hacia un destino monocultural, deshumanizado, de pensamiento débil, efímero y resignado. Donde los dueños de la tecnología reinen en el pancapitalismo convirtiendo el planeta en una aldea global: Centro y Periferia, centro donde están los que piensan y dominan la tecnología y periferia donde están los que "son pensados".

Sin embargo el contrapoder, por contradictorio que parezca, esta también aliado al discurso científico, ahora más consciente de su provisionalidad y de sus límites.

Límites que la existencia del inconsciente, relatividad, la mecánica cuántica, los teoremas de Gödel, entre muchos otros, han puesto en evidencia y han provocado un cambio de paradigma que, lejos de debilitar el pensamiento crítico, lo ha fortalecido.

Comprender que la condición humana, la realidad, el conflicto, el deseo, la normalidad, etc. son construcciones inestables. Implica ciertamente un avance intelectual que abrirá la puerta a un nuevo megarelato más humanista aún.

un algoritmo. La prueba del teorema es totalmente explícita y en ella se construye una fórmula, denotada habitualmente G en honor a Gödel, para la que dada una demostración de la misma, puede construirse una refutación, y viceversa. Sin embargo, la interpretación natural de dicha sentencia en términos de números naturales es verdadera.

[El] segundo teorema de incompletitud es un caso particular del primero: afirma que una de las sentencias indecidibles de dicha teoría es aquella que "afirma" la consistencia de la misma. Es decir, que si el sistema de axiomas en cuestión es consistente, no es posible demostrarlo mediante dichos axiomas. http://xdciencia. blogspot.com.ar/2013/03/entendiendo-el-teorema-de-incompletitud. html

Ciborgs: ¿Más que humano?

Un ser bio-psico-social que habita un entorno artificial –tecnológico– es un objeto de estudio que escapa a cualquier disciplina tradicional. Las redes sociales, son un emergente complejo que tampoco puede limitarse a una disciplina específica, en la que sí podemos aceptar que existe una Mente Social, según la definición de Mead. En parte biológica acompañada por inteligencia artificial.

Muchos son los ejes de discusión al respecto, positivos y negativos, que pretenden dar cuenta de un fenómeno omnipresente que ha modificado drásticamente nuestra percepción de la realidad y por lo tanto nuestros actos, y por qué no, nuestra propia constitución biológica, nuestra anatomía.

Transitemos algunas posibles líneas que nos ayuden a pensar esta multidisciplinariedad y posibles formas de abordaje de nuestra problemática.

Parece evidente que se debería empezar por lo que ya se está haciendo en algunas áreas sanitarias de rehabilitación psicosocial cognitiva.

No se trata únicamente de un problema de tipo cultural ni de educación. Se acerca un poco más a lo que serían programas psicoeducativos de funciones neuropsicológicas superiores.

Sin asustar a nadie y menos a los educadores y a los intelectuales que se han esforzado siempre en aportar algo al cuerpo social y popular de la mayoría de los países. Su colaboración es casi imprescindible, como siempre en todo.

Pero debemos tener muy claro que la situación del pensamiento humano, en el momento presente sigue siendo extraordinariamente compleja, y una exploración del caos requiere la ayuda y la nueva complicación de la interdisciciplinariedad.

Científicos como Illya Prigogine, (6) Premio Novel de Química 1977, se perciben de ello, y tienden una mano desde la ciencia para comprender la vida y la cultura.

Vivimos en una época de diversificación creciente de conocimientos, técnicas y modalidades de pensamiento, y al mismo tiempo, vivimos también en un mundo único cada vez más uniforme, en el que cada ámbito de actividad implica a los demás.

Otros pensadores como René Thom (7) –fundador de la "Teoría de las catástrofes"– reflexionan: "al principio con notable ingenuidad, muchos teóricos de las ciencias humanas pensaban poder introducir en ellas métodos precisos y cuantitativos de las ciencias exactas. Está claro que hay que abandonar esta esperanza y por el contrario, podría suceder que se infiltraran en las ciencias exactas –en un futuro no muy lejano– los métodos de sutil análisis, cuantitativos y un tanto difusos de las ciencias humanas…".

(Martí Tusquets 1999:124)

(6) Illya Prigigine, ¿Tan sólo una ilusión", Barcelona, Tisquest, Metatemas 1993.

(7) René Thom, "Matemática y teorización científica" en Pensar la matemática, 139-163.

Friedrich Wilhelm Nietzsche (1844-1900) sostenía que "Toda convicción es una cárcel". Creo entender que la propuesta no es carecer de convicciones, de hecho sería imposible y contradice lo antedicho sobre la conformación del sujeto y la cultura.

Supongo que más bien es una advertencia, o tal vez una propuesta para dudar de nuestras certezas *(conocimientos previos, para Ausubel*), e impedir que esta actitud bloquee la apropiación/validación de nuevas ideas que nos permitan modificar las certezas precedentes, para abrir camino a nuevas representaciones más complejas.

Nietzsche sostiene también que "no hay hechos, sólo interpretaciones" que abren la puerta a lo expresado anteriormente respecto del relativismo cultural y la subjetividad, esto nos remite a asumir que la realidad es interpretada "en grupo", una alucinación compartida, el gran truco de Hermes, por esto la construcción de la interpretación no puede ser aislada, existe como ya se explicó una relación sistémica.

En la estructura de la construcción de una realidad hay siempre una estructura de legitimación que es ontogénica y constituye su valor de verdad.

El lugar de validación, su fuerza, es que lo abona la resistencia al cambio. Así por ejemplo alguna certeza validada desde la fe, la costumbre o desde algún paradigma científico, resiste su transformación (los sistemas tienden a mantener su estructura) especialmente cuando son sistemas de ideas (informacionales) basados en estructuras de paradigmas aún vigentes enraizados en la cultura.

Los nuevos paradigmas deben romper con estructuras reificadas, arraigadas en un inconsciente colectivo cuyas raíces se internan en la oscuridad de la historia. Interpretaciones arcaicas de la realidad que van mucho más allá del enunciado científico, pero que se han escabullido en su génesis, la cosmovisión judeo-cristiana por ejemplo, que en el proceso de suprimido, superado, conservado ha llegado a nuestros días y así se nos ha enseñado que "las cosas son reales" y la ***ciencia***, se encargó de clasificar, medir y legitimar aquello que entendemos por realidad.

A pesar de esto, tendemos a mudamos permanente de escenarios para la comprensión de esta realidad que intuimos más compleja y que va más allá de lo físico, para esto debemos abandonar o revisar nuestras convicciones, incluso las más profundas y arraigadas, muchas veces pagando el costo de enfrentarse a lo instituido.

"El entorno hace al sujeto", significa una estrecha relación entre ambos, no lo supremacía de uno sobre otro. Al asumir esto, lejos de llevarnos a una posición resignada y pasiva debe llevarnos a dudar de lo instituido, de lo dado, de lo naturalizado por el poder.

Suena extravagante, pero esto puede alentarnos a pensar el ciborgs como un ser superior a sus antecesores, capaz de ejercer la libertad. Máxima aspiración humana, ¿Un centauro posmoderno tal vez?

Sobre el ejercicio de la libertad Nietzsche dice:

> *"El individuo ha luchado siempre para no ser absorbido por la tribu. Si lo intentas, a menudo estarás solo y a veces asustado. Pero ningún precio es demasiado alto por el privilegio de ser uno mismo".*

Esta búsqueda de libertad es precisamente dudar de lo naturalizado, confrontar el entorno, darse cuenta que la idea burguesa de la libertad se agota en la condición de consumidor disciplinado, audiencia pasiva, habitantes del Mundo Feliz de Aldous Huxley.

Ser libre es ser crítico y responsable de ejercer el propio criterio asumiendo que este es relativo, pero por análisis ***ético***. Y también ***radical***, sin las ataduras de un grupo, religión, o paradigma científico.

Este centauro, trasciende la periodización de humano-poshumano, ya que nuestro ciborgs es ahora más consciente que nunca de sus limitaciones y capacidad de autodestrucción, después de innumerables heridas narcisistas, sigue buscando ser libre de su obra y de muchas de las ideas que la *Mente Social* pretende imponerle.

Ser libre es de alguna manera ser independiente, esto para Nietzsche está restringido a unos pocos y casi por definición no es aplicable a las masas ni populares, ni elitistas. En el contexto que Nietzsche escribió esto, ciertamente tenía otro significado y tomó aristas repulsivas.

En nuestro caso, y para no quedar atrapados en la historia, diremos que el ciborgs no es un superhombre, sino de un humano potenciado por su obra, capaz de asumir su finitud, su levedad, y su infinita ignorancia.

Pero en su condición humana debe buscar la libertad, ayudado por el desarrollo del conocimiento de sus limitaciones. Asumiendo el desafío del privilegio de ser uno mismo que postuló Nietzsche. Ya que solo el ser humano es capaz de esto. Una clave, tal vez, es no quedarse atrapado en las palabras, conceptos que llevan a otros conceptos, que también se pierden en su génesis y potencian su resistencia al cambio por academicistas, dogmáticos, etc.

También vimos que la condición humana, y su historia, nos lleva a concluir que quien domino la tecnología, domino el escenario social, económico y político. Y seguramente acordaremos que en nuestros tiempos, ni en ninguno cercano, las cosas pueden cambiar.

Vale preguntarse entonces: ¿Qué forma va tomando el nuevo escenario sociopolítico en la aldea planetaria de los ciborgs? Un sujeto conectado a las redes sociales o mejor dicho a la red de redes, es por definición, ya un ciborgs: componente de la Mente Social, que es una inteligencia artificial de base bio-tecnológica, en la que cada sujeto es un nodo subordinado y constituyente de la Red. Ahora bien, ¿Esta arquitectura en red, constituye un nuevo orden social jerárquico a partir de esta nueva virtualidad real?

Un cambio de paradigma filosófico, tal vez complemente y oxigene nuestra búsqueda:

> *"La materia prima de la especulación filosófica, es en el sufismo la sustancia universal o al-Habá que hace referencia a las partículas de polvo y éste no llega a hacerse visible sino en la medida en que refracta la luz y el rayo de luz, por su parte, solamente se hace visible gracias a la pantalla del polvo suspendido en el aire. (Pensamiento Sufí, siglo XII)".*
>
> ***Averroes*** *"Una Biografía intelectual" Pacheco. Almuzara (2011:62).*

BIBLIOGRAFÍA

ALSINA Claudi. (2011)"La secta de los números". España Editec.

ALTHUSSER, Louis. (1977)"Ideología y aparatos ideológicos del Estado" Grijalbo. México.

BALL, Richard, A. (1978): "Sociology and General Systems Theory" American Sociologist 13.

BLEGER José (1985) Psicología de la conducta. Paidos Buenos Aires Argentina.

BUCKLEY, Walter (1967): Sociology and Modern Systems Theory. Engle wood Cliffs; N.J.: Prentice-Hall.

CASSIRER Ernet. (1998) El problema del conocimiento en la filosofía y en la ciencia moderna Libro IV. CFE Fondo de la Cultura Económica México 6º Ed.

CASTELLS, Manuel. (1997) La Sociedad Red. Vol. 1. Ad. Alianza Madrid.

DEVINO Paolo. (2007) Antropología y teoría de las instituciones. Traduc-ción de Marcelo Expósito http://eipcp. net/transversal/0407/virno/es.

DI TELLA y otros. (2001) Diccionario de la Ciencias Sociales y Politicas. Ed. Emece BsAs.

DOKOUPIL Tony. (2012) ¿El bombardeo digital nos vuelve locos? Newsweek Argentina. http://diagonales. info-news.com/nota-184411-El-bombardeo-digital-nos-vuelve-locos. html

DURKHEIM Emile (2003) "Las Reglas del Método Sociológico". Ediciones Libertador. Buenos Aires. Argentina.

ECHEVERRIA Rafael. (1998) “Ontología del lenguaje” Dolmen Ediciones Quinta edición. Chile.

ENGELS Frederick. (1986) “El origen de la familia la propiedad privada y el Estado”.3ra Ed. Editorial de Ciencias Sociales. La Habana Cuba.

FEINMANN, José Pablo. (2010) “La Filosofía y el barro de la historia”. Ed. Planeta 7ma Edición.

FREUD, Sigmund. (1923) “El yo y el ello”, Obras completas, Vol XIX. Bueno Aires Amorrortu.

GARCÍA, Beatriz Helena. (2000) La teoría de la educación de Niklas Luhmann http://www.oei.es/oeivirt/salacredi/ Centro de Recursos Docu-mentales e Informáticos CRED, Sala del CREDI de la OEI Edu-cación, Pensamiento Complejo y Desarrollo Institucional Integrado.

GRAMSCI, Antonio (1998) “Los intelectuales y la organización de la cultura”, Ed. Nueva Visión, Bs. As.

JUNG Carl Gustav. (1970) “Arquetipos e Inconsciente Colectivo”, Paidos. Madrid España.

LACAN, Jacques. (1985) “La tópica de lo imaginario”, en: El Seminario. Libro 1. Los escritos técnicos de Freud 1953-1954. Barcelona. Paidos.

LOPEZ Guadalupe-Clara CIUFFOLI (2012) “Facebook es el mensaje” Oralidad, escritura y después. Buenos Aires. Edit La Crujia.

LUKÁCS, George (1968): Histoty and Class Conscienciousness. Cambridge, Mass: MIT Press.

MARTÍ Tusquets, José Luis. (1999) “ El descubrimiento científico de la salud”. Barcelona. Arthropos.

MARX, Karl (1980) “Manuscritos”. Traducción de Francisco Rubio Llorente, Alianza Editorial, Madrid).

MATURANA R. Humberto. (2008) “Desde la biología a la psicología” Edit Universitaria 4ta Edición.

MEAD, George Herbert (1962): Mind, Self and Society: From the Standpoint of a Social Behaviorist. Chicago: University of Chicago Press.

PACHECO Juan Antonio. (2011) “Averroes Una biografía intelectual” Ed. Almuzara España.

PICHON-RIVIÈRE, Enrique (1985) “El proceso grupal. Del psicoanálisis a la psicología social” Ed. Nueva Visión Buenos Aires Argentina.

PLATÓN. “Fredo” (1984) Barcelona. Ed Sopena SA.

REYNOSO Carlos. (2006)”Complejidad y el caos, Una exploración antropo-lógica”. UBA.

RITZER, George. (2005) Teoría de la Sociología Moderna, 5º Ed. Mac-Graw-Hill – México.

SELEME Fabio (1997) El Laberinto del Ingenio. Senderos para la discusión acerca de la técnica, la tecnología y su enseñanza. Ed Araxnes.

YEHYA Naief (2001) El cuerpo transformado. Mexico-BsAs-España Paidos.

ŽIŽEK, Slajov. (1992) El sublime objeto de la ideología. México. Siglo XXI.

ŽIŽEK, Slajov. (2000) El espinoso sujeto, Buenos Aires. Paidós.

ŽIŽEK, Slajov. (2004) La revolución blanda, Buenos Aires, Atuel/Parusía.

Se terminó de imprimir en Impresiones Dunken
Ayacucho 357 (C1025AAG) Buenos Aires
Telefax: 4954-7700 / 4954-7300
E-mail: info@dunken.com.ar
www.dunken.com.ar
Diciembre de 2014